



Warszawa, dnia 7 września 2006 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
DYREKTOR GENERALNY  
MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

**BF – A – III – 3820 – 17/06**

***Blasc Sp. z o.o.***  
***ul. Młynarska 48***  
***01 – 171 Warszawa***

dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie, dostarczenie i zainstalowanie systemu rejestracji audio przebiegu rozpraw sądowych.

Ministerstwo Sprawiedliwości, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, po jednoczesnym rozstrzygnięciu wszystkich protestów dotyczących treści ogłoszenia, w tym protestu z dnia 30.08.2006 r. wniesionego przez Blasc Sp. z o.o., ul. Młynarska 48, 01 – 171 Warszawa, zwanego dalej „Protestującym”, dotyczącego czynności Zamawiającego dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 183 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”,

rozstrzyga :

**oddala protest w całości.**

## Uzasadnienie

Protestujący zarzuca Zamawiającemu :

1. Naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez domaganie się, aby Wykonawca przeniósł na Zamawiającego wszelkie prawa autorskie majątkowe do wykonanego oprogramowania.
2. Naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez wskazanie w rozdziale VI SIWZ oraz w Załączniku 3 do SIWZ terminu realizacji przedmiotu zamówienia, który według Protestującego jest niemożliwy do zrealizowania i co według Protestującego uniemożliwia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a ponadto wymaganie przez Zamawiającego zainstalowania jednego kompletu sprzętu w celu przetestowania oprogramowania, co według Protestującego dodatkowo ogranicza czas na realizację przedmiotu zamówienia.

Protestujący wnosi o:

1. dokonanie modyfikacji elementów ogłoszenia oraz SIWZ w taki sposób, aby Wykonawca mógł również udzielić bezterminowej licencji na oprogramowanie (bez prawa do wypowiedzenia umowy licencji),
2. przedłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 90 dni od dnia zawarcia umowy,
3. zrezygnowanie przez Zamawiającego z konieczności zainstalowania przez Wykonawcę do testowania jednego kompletu sprzętu wraz z oprogramowaniem audio.

Żaden z zarzutów protestu nie znajduje oparcia w szczegółowej analizie przywołanej powyżej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz analizie treści ogłoszenia o zamówieniu niniejszego postępowania, zwanego dalej „ogłoszeniem”.

Odnosnie szczegółowych zarzutów podniesionych w proteście, zważyć należy co następuje :

1. Opis przedmiotu zamówienia zawiera wymagania funkcjonalne, które powinno spełniać dedykowane oprogramowanie dla polskiego wymiaru sprawiedliwości. Należy podkreślić, że realizowany projekt wdrożenia Systemu Rejestracji Audio Przebiegu Rozpraw Sądowych, związany z Reformą Wymiaru Sprawiedliwości, zakłada zmianę sposobu prowadzenia rozprawy sądowej i jest traktowany przez Zamawiającego jako pilotażowe wdrożenie Systemu w resorcie sprawiedliwości. W wyniku realizacji projektu wszystkie sale rozpraw zostaną wyposażone dokładnie w takie samo dedykowane oprogramowanie do rejestracji przebiegu rozprawy, dostosowane do potrzeb polskiego sądownictwa, co podniesie efektywność i transparentność wymiaru sprawiedliwości. Oprogramowanie kupowane w ramach niniejszego przetargu, w związku z tym, że jest to projekt pilotażowy, będzie podlegało modyfikacji w celu optymalnego dostosowania do bieżących potrzeb i wymagań użytkowników (sędziów i protokolantów). Jest to możliwe tylko i wyłącznie w przypadku posiadania przez Zamawiającego pełnych praw autorskich i majątkowych do oprogramowania, a co nie byłoby możliwe w przypadku proponowanego przez Protestującego zakupu licencji. Uwzględniając również regulacje prawne a w szczególności ustawy dotyczące racjonalnego wydatkowania środków publicznych oraz powyższe wymagania projektowe Zamawiający zabezpieczając własne potrzeby żąda przeniesienia praw autorskich i majątkowych, aby w pełni dysponować zakupionym oprogramowaniem.
  
2. Protestujący analizując SIWZ oraz uzasadniając protest przyjął błędne założenia związane z terminem realizacji projektu. Zapisy SIWZ nie uzależniają rozpoczęcia instalacji systemu w salach sądowych od odbioru oprogramowania. Zamawiający umożliwił równoległe prowadzenie przez Wykonawcę tych działań. Co więcej Zamawiający wymagając jednego centralnego a nie 800 odbiorów oprogramowania instalowanego na każdej sali rozpraw w znacznym stopniu wpłynął na przyspieszenie i zoptymalizowanie prac Wykonawcy w tym odbioru przedmiotu zamówienia, które dokonywane jest tylko i wyłącznie jeden raz. W związku z powyższą argumentacją szacunki przedstawione przez Protestującego są błędne. Wykonawca od dnia podpisania umowy ma pełne 45 dni na realizację zamówienia. Zamawiający dopuszcza przy realizacji przedmiotu zamówienia możliwość zatrudnienia podwykonawców nie ograniczając ich liczby, co znacznie ułatwi Wykonawcy realizację zamówienia i wpłynie na skrócenie terminów wykonania zamówienia.

Sugestia Protestującego, zawarta w uzasadnieniu protestu: „... określenie przez zamawiającego terminów realizacji przedmiotu zamówienia może sugerować, że istnieje wykonawca, który wcześniej zamówi sprzęt niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia wiedząc, że to jego oferta zostanie wybrana w przedmiotowym postępowaniu.” jest nieuzasadniona.

Wobec powyższego, Zamawiający oddala protest w całości.

#### Pouczenie

Stosownie do postanowień art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.) od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Dyrektor Generalny  
Ministerstwa Sprawiedliwości

/ - /

Wojciech Kijowski

Do wiadomości :

1. Adresat.
2. a/a.