**Odpowiedzi na pytania Komitetu Praw Człowieka w związku z prezentacją VII Sprawozdania Okresowego z wykonywania przez Polskę Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych**

**Budżet Rzecznika Praw Obywatelskich**

Przedłożony przez RPO projekt budżetu na 2016 r. przewidywał znaczny wzrost wydatków przeznaczonych na inwestycje w biurze RPO. Ponadto, RPO zaplanował wzrost o ponad 14% wydatków na wynagrodzenia, w tym na podwyżkę wynagrodzeń pracowników o 11%. Od 2009 r. w instytucjach państwowych zamrożone są wynagrodzenia, ale biuro RPO stanowiło wyjątek. Ponadto, w 2012 i 2013 r. biuro otrzymało dodatkowe środki (odpowiednio, 1 mln zł i 667 tys. zł) na zatrudnienie nowych pracowników. W toku prac nad budżetem na 2016 r. Sejm RP zmniejszył wydatki RPO do poziomu 94,7% budżetu na 2015 r., ograniczając wydatki inwestycyjne oraz na podwyżki wynagrodzeń –środki na funkcjonowanie biura RPO są na poziomie innych jednostek budżetowych.

**Nieotrzymywanie zaświadczeń umożliwiających zawarcie związku z osobą tej samej płci za granicą**

Zgodnie z polskimi regulacjami, jeżeli małżeństwo ma być zawarte poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej przez obywatela polskiego lub cudzoziemca, którego możność zawarcia małżeństwa jest oceniana na podstawie prawa polskiego, mogą oni otrzymać pisemne zaświadczenie stwierdzające, że zgodnie z prawem polskim mogą zawrzeć małżeństwo. Zaświadczenie to skorelowane jest z przepisami prawa polskiego dotyczącymi instytucji małżeństwa, w szczególności z Konstytucją RP stanowiącą, że małżeństwo jest monogamicznym związkiem kobiety i mężczyzny.

Podkreślić należy cel, w jakim jest wydawane przedmiotowa zaświadczenie, a wiec potwierdzenie, że zgodnie z prawem polskim dana osoba może wstąpić w związek małżeński ze wskazaną w zaświadczeniu drugą osobą. Jego istotą jest stwierdzenie zdolności do zawarcia małżeństwa oraz brak ustawowych przeszkód małżeńskich przewidzianych przez prawo polskie zarówno jednostronnych (tj. nieodpowiedni wiek, ubezwłasnowolnienie całkowite, choroba psychiczna albo niedorozwój umysłowy) jak również dwustronnych (tj. pokrewieństwo, powinowactwo, istnienie stosunku przysposobienia lub brak różnicy płci pomiędzy przyszłymi małżonkami).

**Pakt Praw Obywatelskich i Politycznych w orzecznictwie sądów krajowych**

Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma dostępu do akt konkretnych spraw sądowych i w związku z tym nie posiada informacji na temat spraw w których przepis Paktu powołany byłby jako podstawa rozstrzygnięcia. Tym niemniej, ponieważ wiele orzeczeń sądowych publikowanych jest na dedykowanym portalu internetowym, na podstawie tego źródła można wskazać, że sądy powszechne powołały się na Pakt w co najmniej 242 sprawach:

<https://orzeczenia.ms.gov.pl/search/simple/mi$0119dzynarodowy$0020pakt$0020praw$0020obywatelskich$0020i$0020politycznych/$N/$N/$N/1>

**Wolność słowa w kontekście m.in. przestępstwa zniesławienia**

Obecnie nie są prowadzone prace nad dekryminalizacją zniesławienia. W wyroku z dnia 30 października 2006 r., P 10/06, Trybunał Konstytucyjny uznał odpowiedzialność karną za zniesławienie za środek konieczny do ochrony honoru i dobrego imienia innych osób (powołał się m. in. na art. 17 MPPOiP).

Trybunał Konstytucyjny uznał także, że penalizacja obrazy uczuć religijnych jest ograniczeniem wolności wyrażania poglądów. W państwie demokratycznym niezbędne jest jednak ograniczenie wolności wypowiedzi znieważających lub obrażających uczucia religijne innych osób (wyrok z 6 października 2015 r., SK 54/13). Ponadto, zdaniem Trybunału dla zapewnienia porządku publicznego konieczne jest zakazanie demonstracyjnego okazywania w miejscu publicznym lekceważenia Narodowi Polskiemu, Rzeczypospolitej Polskiej lub jej konstytucyjnym organom (wyrok z 21 września 2015 r., K 28/13). Czyn ten nie jest przy tym wykroczeniem.

**Niepowołanie sędziów przez Prezydenta**

Działania Prezydenta RP zgodne są z orzeczeniami:

- Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2009 r. (sygn. akt III KRS 9/08), gdzie sąd wyraził pogląd, iż KRS nie powinna przedstawiać Prezydentowi po jednym kandydacie na każde wolne stanowisko sędziowskie;

- Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 czerwiec 2012 r. (sprawa K 18/09), gdzie uznano. że Prezydent może odmówić uwzględnienia wniosku KRS.

**Tymczasowe aresztowanie**

W Polsce nie ma bezwzględnie obowiązującego terminu końcowego stosowania tymczasowego aresztowania. Co do zasady nie może trwać ono dłużej niż rok w postępowaniu przygotowawczym i łącznie nie dłużej niż 2 lata do chwili wydania pierwszego wyroku przez sąd pierwszej instancji. Ponad te okresy tymczasowe aresztowanie przedłużyć może tylko Sąd Apelacyjny (najwyższy spośród sądów powszechnych), wyłącznie w przypadkach szczególnie uzasadnionych, które szczegółowo opisano w ustawie.

Należy nadmienić, że od 2015 r. nadmierna długość tymczasowych aresztowań w Polsce nie jest już uważana przez Europejski Trybunał Praw Człowieka za problem systemowy.

W kontekście tymczasowego aresztowanie (TA) trwającego ponad 12 miesięcy daje się zauważyć spadek częstotliwości stosowania tego środka:

1. Stosowanie TA od 12 do 24 miesięcy: 2010 r. – 1123 (Sad Okręgowy) i 362 (Sąd Rejonowy); 2015 r. -  553 (Sąd Okręgowy) i 231 (Sąd Rejonowy)
2. Stosowanie TA powyżej 24 miesięcy - 2010 r. – 604 (Sąd Okręgowy) i 60 (Sąd Rejonowy); 2015 r.  276 (Sąd Okręgowy) i 28 (Sąd Rejonowy)

Odnosząc się zaś do kwestii liczby osób tymczasowo aresztowanych to z danych Centralnego Zarządu Służby Więziennej wynika, iż w 30 września 2016 r. w jednostkach penitencjarnych przebywało ich 5324, w tym 245 kobiet.

**Terapia farmakologiczna (tzw. „kastracja chemiczna”)**

Prawo polskie przewiduje możliwość stosowania terapii jako środka zabezpieczającego przed popełnieniem w przyszłości przestępstwa przez osobę, która już dopuściła się w przeszłości czynu zabronionego („środki zabezpieczające”). Terapia może, ale nie musi, mieć na celu obniżenie popędu seksualnego. W szczególności - choć jest prawnie obowiązkowa - nikogo nie można przymusić siłą, aby brał przepisane leki. Środkiem odmiennym i orzekanym niezależnie od terapii jest pobyt w zakładzie psychiatrycznym, a terapia może być z nim połączona.

O zastosowaniu terapii sąd orzeka na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego, gdy jest to konieczne zapobieżeniu ponownemu popełnieniu przez sprawcę czynu zabronionego, a inne środki prawne nie są wystarczające. Powinna odpowiadać stopniowi społecznej szkodliwości czynu zabronionego, który sprawca może popełnić, oraz prawdopodobieństwa jego popełnienia. Terapię można stosować wobec osób, które nie odpowiadają za swoje czyny z powodu niepoczytalności, jak i wobec osób poczytalnych, które wykazują określone zaburzenia (po odbyciu przez nie kary).

Podkreślić należy, że terapia nie jest karą - umieszczenie jej w kodeksie karnym wiąże się z tym, że przesłanką jej zastosowania jest popełnienie przez sprawcę czynu zabronionego. Reakcją na ten czyn nie musi być jednak kara, a właśnie terapia, która wykonywana jest przez lekarzy, zgodnie ze wskazaniami wiedzy medycznej. Jak wynika z art. 20 ustawy z 2015 r. wprowadzającej zmiany do Kodeksu karnego „do wykonywania środków zabezpieczających orzeczonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy stosuje się przepisy znowelizowane”. Oznacza to, że retroaktywność dotyczy tylko „wykonywania” już orzeczonych środków zabezpieczających. W pozostałym zakresie należy stosować przepisy dotychczasowe i wobec tego brak jest retroaktywności. Obecnie terapii poddawanych jest 9 osób. Dodać należy przy tym, że do Europejski Trybunał Praw Człowieka nie rozpatrywał skarg przeciwko Polsce w związku z retroaktywnym stosowaniem środków zabezpieczających.

**Administracja rządowa a media publiczne**

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że jedną z podstawowych zasady polskiej ustawy o radiofonii i telewizji jest zasada niezależności nadawców, w tym nadawców publicznych. Zgodnie z art. 13 ustawy nadawca kształtuje program samodzielnie, a zgodnie z art. 14 – nałożenie na nadawcę obowiązku lub zakazu rozpowszechniania określonej audycji może nastąpić wyłącznie na podstawie ustawy. Żadne przepis ustawy nie upoważnia jakiegokolwiek organu administracji publicznej do wpływania na kształt programu jakiegokolwiek nadawcy, w tym nadawcy publicznego.

Odnosząc się do kwestii powoływania władz mediów publicznych, należy wskazać, że ustawa z 29 grudnia 2015 r. przyznawała prawo powoływania zarządów i rad nadzorczych tych mediów Ministrowi Skarbu Państwa. Sam ustawodawca uznał jednak, że rozwiązanie to nie jest właściwe i nadał ustawie charakter czasowy – obowiązywała do 31 lipca 2016 r.

Przed upływem tego terminu uchwalona została ustawa o Radzie Mediów Narodowych, która przekazuje kompetencje w zakresie powoływania zarządów i rad nadzorczych mediów publicznych tej Radzie. Rada składa się z 5 osób: 3 powoływane są przez Sejm, a 2 przez Prezydenta. Podkreślić należy, że Prezydent powołuje członków Rady spośród kandydatów zgłaszanych przez opozycję parlamentarną. Rząd nie ma żadnego wpływu na skład, ani funkcjonowanie Rady Mediów Narodowych. W związku z powyższym należy podkreślić, że po raz pierwszy w historii rząd nie ma możliwości ingerencji w skład władz mediów publicznych (dotychczas co najmniej część członków rad nadzorczych tych mediów była powoływana przez przedstawiciela rządu). Wszystkie kompetencje w tym zakresie zostały powierzone organowi niezależnemu od rządu. Kształtując Radę Mediów Narodowych ustawowo zagwarantowano ponadto opozycji możliwość nadzorowania działalności mediów publicznych.

**Działania Policji mające na celu redukcję zachowań przemocowych wśród policjantów**

Policjanci w Polsce, przy stanie zatrudniania około 100 tys., przeprowadzają rocznie kilkanaście milinów interwencji związanych z bezpośrednim kontaktem z innymi ludźmi. Zachowania przemocowe wśród policjantów stanowią absolutny margines, o czym świadczyć może wysokie zaufanie społeczne do Policji, które w 2016 roku sięgnęło 65%.

Każdy przypadek wystąpienia przemocy wobec badany jest przez niezależną od Policji Prokuraturę. Wewnętrzne postępowania prowadzi Biuro Spraw Wewnętrznych- tzw. policja w policji, wewnętrzne wydziały kontroli oraz rzecznicy dyscypliny służbowej. Działania zapobiegawcze prowadzi Biuro Spraw Wewnętrznych oraz jedyni w europejskich policjach- powołani w jednostkach policji pełnomocnicy ds. ochrony praw człowieka. W 2013 roku doszło do 82 przypadków pobicia przez policjanta, w 2014 roku- 71, a w 2015 roku do 61 przypadków. Odnotowano zatem tendencję spadkową. W 2009 roku odnotowano 1300 skarg na policjantów na nieludzkie lub poniżające traktowanie, natomiast w 2015 roku takich skarg odnotowano 570. Nastąpił spadek o blisko 730 skarg. Zarzuty potwierdzają się wobec nie więcej niż 3% złożonych skarg. W 2014 i 2015 roku odnotowano około 600 zawiadomień o popełnieniu przestępstwa z użyciem przemocy. Jedynie w 50 przypadkach (2014 rok) oraz w 70 przypadkach (2015 rok) odmówiono wszczęcia śledztwa. W pozostałych przypadkach toczyły się transparentne śledztwa prowadzone poza Policją. Od lat funkcjonuje także model informacji pozaskargowych, czyli system powiadamiania Rzecznika Praw Obywatelskich o możliwych nieprawidłowościach przy wykonywaniu czynności służbowych przez funkcjonariuszy Policji. Rzecznik rozpatruje sprawy niezależnie od policji i prokuratury.

**Obecność policjanta podczas kontaktu adwokata z zatrzymanym**

Zgodnie z procedurą karną obecność policjanta może wystąpić w wyjątkowych, uzasadnionych szczególnymi okolicznościami wypadkach. Policjant zastrzegając obecność powinien podać adwokatowi przyczynę obecności. Brak takiej prawnej możliwości mógłby w istocie zakazywać takiego udziału, nawet w przypadkach, kiedy adwokat z uwagi na obawę o swoje bezpieczeństwo oczekuje obecności policjanta. Standardy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wyrażone w dokumentach Europejskiego Komitetu Przeciwko Torturom wskazują, że osoba zatrzymana, która znajduje się pod opieką policji musi zostać zwolniona w stanie niepogorszonym. Z uwagi na fakt, że niektórzy zatrzymani przejawiają zachowania agresywne lub autoagresywne, przepis pozwala na wyjątkową obecność policjanta. Policja nie nadużywa tego uprawnienia, a obecność powinna mieć charakter dyskretny i w miarę możliwości nienaruszający prawa do swobodnego kontaktu zatrzymanego z adwokatem.

**Uprawnienia Prokuratora Generalnego w toku postępowania karnego**.

Prokurator Generalny kieruje działalnością prokuratury osobiście lub za pośrednictwem Prokuratora Krajowego oraz pozostałych zastępców Prokuratora Generalnego. Prokurator Generalny jako przełożony prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury i biorący odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie tej instytucji, musi mieć uprawnienia do realizowania swoich ustawowych obowiązków, dlatego posiada prawo do wydawania zarządzeń, wytycznych (po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Prokuratorów) i poleceń. Prokurator Generalny, Prokurator Krajowy lub upoważniony przez nich prokurator sprawuje również kontrolę nad czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi poprzez wgląd w materiały zgromadzone w toku kontroli operacyjnej, zakupu kontrolowanego, kontrolowanego wręczenia lub przyjęcia korzyści majątkowej albo przesyłki niejawnie nadzorowanej, w warunkach przewidzianych dla przekazywania, przechowywania i udostępniania informacji niejawnych. Prokurator Generalny może zwrócić się o przeprowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez właściwe uprawnione organy, jeżeli pozostawałyby one w bezpośrednim związku z toczącym się postępowaniem przygotowawczym. Prokurator Generalny może również zapoznać się z materiałami zgromadzonymi w toku takich czynności.

W polskim systemie prawnym obowiązuje zasada niezależności prokuratora przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach. Prokurator jest jednak zobowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia prokuratora przełożonego.

Na mocy obowiązującej ustawy o Prokuraturze obowiązuje zasada transparentności poleceń. W praktyce oznacza ona, iż polecenie dotyczące treści czynności procesowej prokurator przełożony wydaje na piśmie, a na żądanie prokuratora - wraz z uzasadnieniem. Żądanie zgłasza na piśmie wraz z uzasadnieniem przełożonemu, który wydał polecenie.  W razie przeszkody w doręczeniu polecenia w formie pisemnej dopuszczalne jest przekazanie polecenia ustnie, z tym że przełożony jest obowiązany niezwłocznie potwierdzić je na piśmie. Polecenie włącza się do akt podręcznych sprawy. Jeżeli prokurator nie zgadza się z poleceniem dotyczącym treści czynności procesowej, może żądać zmiany polecenia lub wyłączenia go od wykonania czynności albo od udziału w sprawie. O wyłączeniu rozstrzyga ostatecznie prokurator bezpośrednio przełożony nad prokuratorem, który wydał polecenie.

Prokurator przełożony uprawniony jest również do zmiany lub uchylenia decyzji prokuratora podległego. Zmiana lub uchylenie decyzji wymagają formy pisemnej i są włączane do akt sprawy. Zmiana lub uchylenie decyzji doręczonej stronom, ich pełnomocnikom lub obrońcom oraz innym uprawnionym podmiotom może nastąpić wyłącznie z zachowaniem trybu i zasad określonych w ustawie.

Prokurator przełożony może powierzyć podległym prokuratorom wykonywanie czynności należących do jego zakresu działania, chyba że ustawa zastrzega określoną czynność wyłącznie do jego właściwości. Prokurator przełożony może również przejmować sprawy prowadzone przez prokuratorów podległych i wykonywać ich czynności, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.

W przypadku gdy w postępowaniu sądowym ujawnią się nowe okoliczności, prokurator samodzielnie podejmuje decyzje związane z dalszym tokiem tego postępowania. Jeżeli następstwem decyzji może być konieczność dokonania wydatku przewyższającego kwotę ustaloną przez kierownika jednostki organizacyjnej, prokurator może podjąć decyzję po uzyskaniu zgody kierownika jednostki organizacyjnej.

**Odpowiedzialność dyscyplinarna prokuratorów.**

Za przewinienia służbowe, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienia godności urzędu, prokurator odpowiada dyscyplinarnie. Przełożonym dyscyplinarnym jest Prokurator Generalny w stosunku do prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, prokurator regionalny w stosunku do prokuratorów prokuratury regionalnej, prokuratorów prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych na obszarze działania prokuratury regionalnej, a także prokurator okręgowy w stosunku do prokuratorów prokuratury okręgowej i prokuratorów prokuratur rejonowych na obszarze działania prokuratury okręgowej. W sprawach dyscyplinarnych orzekają sądy dyscyplinarne działające przy Prokuratorze Generalnym: w pierwszej instancji - Sąd Dyscyplinarny;

w drugiej instancji - Odwoławczy Sąd Dyscyplinarny. Przewodniczącego i zastępcę przewodniczącego sądów dyscyplinarnych powołuje Prokurator Generalny na 4-letnią kadencję spośród prokuratorów wybranych na członków sądów dyscyplinarnych. Kadencja członków sądów dyscyplinarnych trwa 4 lata, a członkowie sądów dyscyplinarnych są w zakresie orzekania niezawiśli i podlegają tylko ustawom. Zasadą jest, iż postępowanie dyscyplinarne przed sądem dyscyplinarnym toczy się jawnie.

**Wiarygodność danych przedstawianych przez Prokuraturę Krajową**

W ocenie Polski brak jest podstaw do negowania rzetelności i wiarygodności danych przedstawianych w półrocznych i rocznych sprawozdaniach opracowanych sporządzonych w Departamencie Postępowania Przygotowawczego. Istniejące różnice w danych oficjalnych i przedstawianych przez organizacje społeczne spowodowane są:

- tym, iż NGO działają najaktywniej w Warszawie i dostrzegają te problematykę przez pryzmat działań realizowanych przez jednostki Prokuratury funkcjonujące w Warszawie, gdzie wyniki w zakresie zwalczania tej kategorii przestępstw są zdecydowanie gorsze niż dla całości kraju;

- tym, iż dane w raportach NGO dotyczą zawiadomień składanych przez same NGO, a nie wszystkich zawiadomień i postępowań prowadzonych przez Prokuraturę;

- różnych metodologii i rozumienia pewnych pojęć używanych w sprawozdaniach.

**Liczba spraw kończących się postawieniem zarzutów (przestępstwa z nienawiści)**

Prokuratura bada wszystkie zdarzenia dyskryminacyjne lub motywowane pobudkami rasistowskimi, ksenofobicznymi lub antysemickimi, jednakże w wielu przypadkach ocena nie pozwala stwierdzić, iż doszło do czynu zabronionego. Czasem nawet zdarzenia pozwalające dochodzić ochrony sądowej na drodze cywilnej nie spełnią przesłanek zawartych w Kodeksie karnym. Istnieją też obiektywne przyczyny braku ustalenia sprawców np. problem ścigania sprawców przestępstw popełnionych za pośrednictwem stron internetowych, których właścicielami są firmy z siedziba w USA. Międzynarodowa pomoc prawna w takich przypadkach okazuje się tutaj nieskuteczna. Dane za I półrocze 2016 roku wskazują, iż utrzymuje się tendencja wzrostowa w zakresie ilości spraw z zarzutami (obecnie 26 % - poprzednio 21,2 %), jak i ilości aktów oskarżenia (obecnie 23,4 % - poprzednio 19 %).

**Postępowania ws. przestępstw z nienawiści**

W I półroczu 2016 roku, w porównaniu do I półroczu 2015 roku, istotnie zmniejszyła się liczba spraw, w których podmiotem działania sprawcy były osoby pochodzenia żydowskiego (z 142, tj. 16,7%, do 102, tj. 11,8% ogółu spraw). Na 102 na postępowania 11 zakończyło się ustaleniem sprawców, przedstawieniem zarzutów, a następnie skierowaniem do Sądów aktów oskarżenia, wniosków o dobrowolne poddanie się karze i wniosków o warunkowe umorzenie postępowania.

Co do sprzedaży literatury antysemickiej wskazać należy, iż Prokuratura gromadzi dane w zakresie łącznej liczby (niezależnie od motywów sprawców) postępowań z nienawiści dotyczących publikacji książkowych i prasowych i nie posiada takich danych dotyczących wyłącznie antysemickich publikacji książkowych i prasowych. W I półroczu 2016 r. postępowań dotyczących publikacji książkowych i prasowych było 10 i nie odnotowano w ostatnich latach tendencji wzrostowej odnośnie liczby takich spraw.

O ile w I półroczu 2015 roku, najczęściej podmiotem ataków były osoby pochodzenia romskiego, następnie pochodzenia żydowskiego, osoby o czarnym kolorze skóry, osoby wyznania muzułmańskiego, to w I półroczu 2016 roku, najczęściej podmiotem ataków były osoby wyznania muzułmańskiego, następnie pochodzenia żydowskiego, osoby pochodzenia romskiego, osoby o czarnym kolorze skóry. Ponad trzykrotnie wzrosła liczba spraw, w których podmiotem działania sprawcy były osoby wyznania muzułmańskiego (z 69, tj. 8,1%, do 250, tj. ok. 29% ogółu spraw). Trzykrotnie zmniejszyła się zaś liczba spraw, w których pokrzywdzonymi były osoby pochodzenia romskiego (z 177, tj. 21%, do 65, tj.7,5% ogółu spraw). Istotnie zmniejszyła się liczba spraw, w których podmiotem działania sprawcy były osoby o czarnym kolorze skóry ( z 94, tj. 11% do 52, tj. 6% ogółu spraw).

**Wybrane postępowania w sprawach o przestępstwa z nienawiści**

1) Decyzja o odmowie wszczęcia postępowania, w której przytoczono argument, iż swastyka to starodawny symbol miłości została decyzją ówczesnego Prokuratora Generalnego uchylona, a postępowanie wszczęto. Istnieją zatem mechanizmy w Prokuraturze pozwalające kontrolę i eliminację wadliwych decyzji.

2) Prowadzone przez Prokuraturę postępowanie potwierdziło wznoszenie rasistowskich haseł w trakcie meszu pomiędzy Lechem Poznań a Widzewem Łódź, jednakże postępowanie zostało umorzone wobec niewykrycia sprawców – nie ustalono, którzy z 17 tysięcy kibiców wznosili okrzyki. Zdarzenia tego typu nie są jednak bagatelizowane, czego najlepszym przykładem jest fakt, iż przywódca kibiców Lecha Poznań został w 2016 r. uznanym za winnego i skazany na kare ograniczenia wolności za wznoszenie rasistowskich haseł podczas innego wydarzenia sportowego.

**Postępowanie dot. użycia przemocy przez funkcjonariuszy Policji w Olsztynie – działania prokuratury**

W 2014 r. wydano wytyczne w sprawie prowadzenia przez prokuratorów postępowań z udziałem m.in. funkcjonariuszy Policji i Służby Więziennej. Z wytycznych wynika, iż w tego typu sprawach wszystkie czynności procesowe są realizowane osobiście przez Prokuratów bez udziału Policji. Co więcej, jeśli okoliczności będą tego wymagać, sprawę przekazuje się do innej jednostce, która zagwarantuje pełną bezstronność postępowania.

W przypadku postępowania wszczętego 10.04.2015 roku w sprawie przekroczenia uprawnień i stosowania przez olsztyńskich funkcjonariuszy gróźb bezprawnych oraz przemocy w celu uzyskania określonych wyjaśnień postępowanie prowadzone jest w Prokuraturze Okręgowej w Ostrołęce. Sprawa jest ponadto objęta nadzorem Prokuratury Regionalnej w Białymstoku. Postępowanie prowadzone jest przeciw koko 17 podejrzanym, wobec których zastosowano różne środki zapobiegawcze Prokuratura konsekwentnie dąży do wszechstronnego wyjaśnienia tych zdarzeń, ustalenia wszystkich sprawców i ich osądzenia.

**Postępowanie prowadzonego odnośnie Pana Andrzeja Rzeplińskiego, Prezesa Trybunału Konstytucyjnego**

Prokuratura Regionalna w Katowicach prowadzi postępowanie w sprawie zachowania polegającego na niedopełnienia obowiązków oraz przekroczenia uprawnień przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego poprzez pozbawienie osób wybranych na stanowiska sędziów Trybunału Konstytucyjnego możliwości orzekania. Postępowanie nie toczy się zatem przeciwko żadnej osobie, w tym panu Andrzejowi Rzeplińskiemu. Prokuratura po otrzymaniu szeregu zawiadomień w tej kwestii, działając zgodnie z zasada legalizmu, prowadzi postępowanie zmierzające do ustalenia czy został popełniony czyn zabroniony i czy stanowi on przestępstwo.

**Problematyka handlu ludźmi**

Handel ludźmi w polskim systemie prawnym został spenalizowany w art. 189a § 1 Kodeksu karnego, natomiast definicja tego przestępstwa usytułowana jest w części ogólnej Kodeksu – art. 115 § 22 i odpowiada regulacjom prawa międzynarodowego. Praca przymusowa i usługi o charakterze przymusowym są jedną z form wykorzystania ofiar w tym przestępstwie. Nie ma w prawie wewnętrznym definicji pracy przymusowej, a w praktyce wykorzystywana jest definicja zawarta w Konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy nr 29, która jest częścią polskiego porządku prawnego oraz wydane instrukcje i zalecenia, w tym Metodologia prowadzenia postępowań w sprawach o handel ludźmi, dokument opracowany w byłej Prokuraturze Generalnej. Ściganiem przestępstw handlu ludźmi w Polsce zajmują się Prokuratura, jako organ prowadzący lub nadzorujący postępowania przygotowawcze z tego zakresu oraz organy ścigania – Policja i Straż Graniczna. Niewielka liczba zidentyfikowanych sprawców/podejrzanych wynika z niewielkiej skali zjawiska w Polsce. W 2015 r. wszczęto bowiem 67 postępowań o przestępstwa z art. 189a § 1 k.k. Zaznaczyć natomiast należy, że liczba sprawców podana przez panią Seibert-Fohr to liczba podejrzanych w sprawach prowadzonych przez Straż Graniczną i nie oddaje pełnego obrazu sytuacji w Polsce. Odnośnie do identyfikacji pokrzywdzonych, służby odpowiedzialne to Straż Graniczna i Policja, działająca w oparciu opracowane w tym celu algorytmy, a także Prokuratura, w toku prowadzonych śledztw. Brak jest klauzuli niekaralności wyrażonej wprost, jednak polski system prawny ma rozwiązania pozwalające na wywiązanie się ze zobowiązań międzynarodowych, co wskazano w VII Sprawozdaniu.

**Przyjmowanie przez Polskę uchodźców w kontekście tzw. kryzysu migracyjnego**

Rząd RP z całą powagą traktuje zobowiązania międzynarodowe dotyczące przyjmowania uchodźców, w tym także wynikające z Decyzji Rady (UE) 2015/1523 z dnia 14 września 2015 r. ustanawiającej środki przejściowe w obszarze ochrony międzynarodowej na rzecz Włoch i Grecji. W celu realizacji powyższych zobowiązań działa Międzyresortowym Zespołem do spraw zapewnienia bezpieczeństwa w procesie przesiedleń i relokacji cudzoziemców.

Z punktu widzenia działań praktycznych podjęto polityczną decyzję o przyjęciu do Polski w 2016 roku nie więcej niż 400 cudzoziemców relokowanych z terytorium Grecji i Włoch.

Nadrzędną zasadą przy każdym rozstrzygnięciu dotyczącym przyjęcia imigrantów jest zapewnienie bezpieczeństwa Polski i Polaków. Z tych względów pierwsze relokacje będą mogły nastąpić dopiero po wyselekcjonowaniu grupy cudzoziemców spełniających kryteria relokacji, a więc takich którzy rzeczywiście wymagają objęcia ochroną międzynarodową, zostali zidentyfikowani i pobrano od nich odciski palców. Nie mogą to być osoby stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego lub porządku publicznego i nie mogą wobec nich zachodzić okoliczności uzasadniające wykluczenie z możliwości uzyskania ochrony międzynarodowej.

Starania polskich służb napotkały na niedające się przezwyciężyć trudności przy potwierdzaniu tożsamości oraz weryfikacji kandydatów do relokacji pod kątem potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego, co wynikało z działań podejmowanych przez partnerów z Grecji i Włoch.

**Pomoc prawna dla osób ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej**

We wrześniu 2015 r. znowelizowano przepisy ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP, m.in. poprzez wprowadzenie rozdziału dot. nieodpłatnej informacji prawnej i nieodpłatnej pomocy prawnej.

Nieodpłatna informacja prawna w postępowaniu pierwszej instancji przysługuje osobie, która złożyła wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej (wnioskodawcy) i cudzoziemcowi, wobec którego toczy się postępowanie w sprawie pozbawienia go statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej. Pomoc prawna przysługuje też wnioskodawcy i cudzoziemcowi, wobec którego została wydana decyzja o pozbawieniu go statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej, działającego bez profesjonalnego pełnomocnika (adwokata lub radcy prawnego). Nie przysługuje ona natomiast cudzoziemcowi, wobec którego została wydana decyzja o pozbawieniu go statusu uchodźcy lub ochrony uzupełniającej, w przypadku, gdy uzyskuje on dochód wyższy niż określony we właściwych przepisach z zakresu pomocy społecznej.

Ponadto, obecnie procedowany jest projekt ustawy zmieniającej m.in. ustawę o cudzoziemcach, który przewiduje jeszcze szerszy dostęp do bezpłatnej pomocy prawnej.

**Sytuacja na przejściu granicznym w Terespolu**

Do końca września br. Straż Graniczna przyjęła w przejściu granicznym w Terespolu wnioski o nadanie statusu uchodźcy obejmujące łącznie 7431. Dla porównania w całym ubiegłym roku było to 8 250. Istotnie duża jest liczna osób, którym Straż Graniczna odmawia wjazdu do Polski. Do końca września br. było to 60 916 osób. Zdecydowana większość spośród opisywanej grupy cudzoziemców to migranci ekonomiczni, dla których głównym powodem wjazdu jest poprawa trudnych warunków bytowych w kraju pochodzenia i dalsza migracja przez Polskę do innych państw obszaru Schengen. W tego typu przypadkach wydawane są decyzje o odmowie wjazdu na terytorium RP. Cudzoziemcy którzy otrzymali decyzje o odmowie wjazdu, w okresie późniejszym ponownie, wielokrotnie próbują wjechać na terytorium RP w oparciu o te same przesłanki. Sytuacji w Terespolu jest stale monitorowana także przez przedstawicieli UNHCR, którzy w tym roku odwiedzali Terespol kilkakrotnie.

**Identyfikacja uchodźców przez funkcjonariuszy Straży Granicznej**

W Straży Granicznej przyjęto uszczegółowiony sposób działania funkcjonariuszy SG wobec cudzoziemców ubiegających się o udzielenie ochrony międzynarodowej (algorytm). Jako podstawową zasadę przyjęto indywidualne podejście do każdej z osób poszukujących ochrony międzynarodowej. Uszczegółowiona weryfikacja powodów wjazdu na terytorium naszego kraju bez posiadania wymaganych do tego zezwoleń zapobiec ma sytuacjom, w których stosowanie przez cudzoziemca pojęcia „azyl” służy jedynie jako sposób przekroczenia granicy, z pominięciem obowiązku spełnienia niezbędnych do tego celu warunków. Zgodnie z algorytmem, w każdym przypadku chęci ubiegania się o nadanie statusu uchodźców (wyrażone wprost lub w sposób dorozumiany - może to także wynikać z wyglądu czy postawy cudzoziemca wskazujących na następstwo przeżyć traumatycznych) cudzoziemiec pytany jest między innymi o: przyczyny opuszczenia kraju pochodzenia, powodów obaw przed powrotem do kraju pochodzenia oraz oczekiwań związanych z przyjazdem do Polski. W algorytmie wskazano przy tym, że do Straży Granicznej nie należy ocena wiarygodności informacji przekazywanych przez cudzoziemca. Zalecono również przeprowadzanie rozmów z cudzoziemcami (zawsze odbywa się to na drugiej linii kontroli granicznej) w sposób zapewniający możliwość swobodnej wypowiedzi bez udziału innych osób oraz z udziałem w razie potrzeby tłumacza.

**Detencja dzieci w procedurze uchodźczej**

Po zmianach ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP przyjęte zostały rozwiązania zmierzające do ograniczenia umieszczania małoletnich cudzoziemców w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców. Małoletni bez opieki będący w procedurze o udzielanie cudzoziemcowi ochrony międzynarodowej nie mogą być umieszczani w strzeżonych ośrodkach. Osoby z tej kategorii kierowane są do placówek interwencyjno-wychowawczych lub poddane pieczy zastępczej w rodzinie zastępczej. Umieszczanie małoletnich pozostających pod opieką w strzeżonych ośrodkach jest wyjątkowe przede wszystkim z uwagi na stosowanie wobec osób ubiegających się o ochronę międzynarodową tzw. środków alternatywnych do detencji (zgłaszanie się w określonych odstępach czasu do organu Straży Granicznej, wpłata zabezpieczenia pieniężnego,  przekazanie dokumentu podróży do depozytu organowi wskazanemu w postanowieniu, zamieszkiwanie w miejscu wyznaczonym w postanowieniu) i bardzo wąsko określonych przesłanek do umieszczenia w strzeżonych ośrodkach, w tym zwłaszcza odnoszących się do małoletnich. Ci ostatni są zresztą traktowani jako osoby wymagające szczególnego traktowania.

**Edukacja dzieci w strzeżonych ośrodkach**

W ośrodkach, gdzie mogą być umieszczani małoletni, zagwarantowano realizację obowiązku szkolnego przez wykwalifikowaną kadrę nauczycielską z miejscowych szkół na poziomie podstawowym, gimnazjalnym i średnim. Program zajęć jest dostosowany do wieku małoletniego i długości jego pobytu na terytorium RP, zajęcia odbywają się od poniedziałku do piątku w sali edukacyjnej. Ponadto, w strzeżonych ośrodkach dla cudzoziemców wyodrębniono zespoły edukacyjno-wychowawcze, do zadań których należy m.in. organizowanie i prowadzenie zajęć kulturalno-oświatowych czy edukacyjnych.

**Ochrona dobrego imienia RP**

Od wielu lat w obiegu publicznym, także za granicą, pojawiają się określenia takie jak „polskie obozy śmierci”, „polskie obozy zagłady” czy „polskie obozy koncentracyjne”; wielokrotnie używają je te same osoby lub tytuły prasowe, stacje telewizyjne lub radiowe (w latach 2008 – 2015 polskie MSZ podjęło interwencje w 913 przypadkach użycia tego typu sformułowań na całym świecie; w pierwszej połowie 2016 r. interwencji tych było 64). Pojawiają się także wydawnictwa czy programy, które świadomie fałszują historię, zwłaszcza najnowszą. Takie zjawiska powodują  protesty polskiej opinii publicznej, gdyż powodują u odbiorców wrażenie, że odpowiedzialność za popełnienie zbrodni III Rzeszy Niemieckiej ponosi Naród Polski i Państwo Polskie. Jednocześnie ściśle dyplomatyczne środki interwencji, w szczególności występowanie przez ambasadorów Rzeczypospolitej Polskiej z notami protestacyjnymi, nie jest efektywne.

Z tego względu Rząd RP uznał za koniecznie zapewnienie penalizacji czynów polegających na  przypisywaniu Narodowi Polskiemu lub Państwu Polskiemu - publicznie i wbrew faktom - odpowiedzialności lub współodpowiedzialności za popełnione przez III Rzeszę Niemiecką zbrodnie nazistowskie. Jednocześnie projekt ustawy stanowi, że jeżeli sprawca dopuścił się tego czynu w ramach działalności artystycznej lub naukowej, nie popełnia przestępstwa. Penalizacja ma w szczególności oddziaływać prewencyjnie. Projekt ustawy jest obecnie przedmiotem prac Parlamentu RP.

**„Metadane” –przechowywania danych telekomunikacyjnych oraz środki kontroli pozyskiwania przez służby danych telekomunikacyjnych, internetowych i pocztowych**

Kwestia retencji danych w aspekcie obowiązków przedsiębiorców telekomunikacyjnych na rzecz bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego uregulowana jest w ustawie Prawo telekomunikacyjne.

Na mocy art. 180a tej ustawy operator publicznej sieci telekomunikacyjnej oraz dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych są obowiązani na własny koszt:

1. zatrzymywać i przechowywać dane, o których mowa w art. 180c[[1]](#footnote-1), generowane w sieci telekomunikacyjnej lub przez nich przetwarzane, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przez okres 12 miesięcy, licząc od dnia połączenia lub nieudanej próby połączenia, a z dniem upływu tego okresu dane te niszczyć, z wyjątkiem tych, które zostały zabezpieczone, zgodnie   
   z przepisami odrębnymi;
2. udostępniać dane, o których mowa w pkt 1, uprawnionym podmiotom, a także Służbie Celnej, sądowi i prokuratorowi, na zasadach i w trybie określonych w przepisach odrębnych;
3. chronić dane, o których mowa w pkt 1, przed przypadkowym lub bezprawnym zniszczeniem, utratą lub zmianą, nieuprawnionym lub bezprawnym przechowywaniem, przetwarzaniem, dostępem lub ujawnieniem, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Natomiast w trybie przepisów karnoprocesowych, zgodnie z art. 218a§ 1 *Kodeksu postępowania karnego* urzędy, instytucje i podmioty prowadzące działalność telekomunikacyjną obowiązane są niezwłocznie zabezpieczyć, na żądanie sądu lub prokuratora zawarte w postanowieniu, na czas określony, nieprzekraczający jednak 90 dni, dane informatyczne przechowywane w urządzeniach zawierających te dane na nośniku lub w systemie informatycznym.

Jednocześnie przepis art. 218 kpk nakłada na urzędy, instytucje i podmioty prowadzące działalność   
w dziedzinie poczty lub działalność telekomunikacyjną, urzędy celne oraz instytucje i przedsiębiorstwa transportowe obowiązek wydania sądowi lub prokuratorowi, na żądanie zawarte w postanowieniu, korespondencję i przesyłki oraz dane, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy *Prawo telekomunikacyjne*, jeżeli mają znaczenie dla toczącego się postępowania. Tylko sąd lub prokurator mają prawo je otwierać lub zarządzić ich otwarcie.

**Stosowanie kontroli operacyjnej wobec cudzoziemców w świetle ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych**

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. *o działaniach antyterrorystycznych* w celu rozpoznawania, zapobiegania lub zwalczania przestępstw o charakterze terrorystycznym Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego może zarządzić wobec osoby niebędącej obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej, w stosunku do której istnieje obawa co do możliwości prowadzenia przez nią działalności terrorystycznej, na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, niejawne prowadzenie czynności.

Warto zaznaczyć, że Trybunał Konstytucyjny orzekł, iż dopuszczalne jest *wprowadzenie w ustawie wyjątków odnoszących się do cudzoziemców, którzy podlegają polskiemu prawu*, o czym przesądza art. 37 ust. 2 Konstytucji RP, z zastrzeżeniem, iż w tego rodzaju przypadkach zastosowanie ma także art. 31 ust. 3 Konstytucji, zgodnie z którym: „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”. W wyroku tym TK nie wykluczył dopuszczalności odmiennego określenia przesłanek pozyskiwania danych i postępowania z nimi w stosunku do osób nieposiadających polskiego obywatelstwa, zaznaczając, iż w każdym wypadku takie działania władz publicznych muszą mieścić się w ramach standardów państwa prawnego. Ustawodawca wyważając interes państwa i dobro obywateli, nie bezpodstawnie ograniczył zakres przedmiotowy niejawnych czynności Szefa ABW, bowiem analizując zjawisko terroryzmu, niewątpliwie można stwierdzić, że ma on przede wszystkim charakter zjawiska egzogennego.

Podkreślenia wymaga, że ustawodawca określił zamknięty katalog niejawnych czynności prowadzonych przez Szefa ABW. Polegają one na: uzyskiwaniu i utrwalaniu treści rozmów prowadzonych przy użyciu środków technicznych, w tym za pomocą sieci telekomunikacyjnych; uzyskiwaniu i utrwalaniu obrazu lub dźwięku osób z pomieszczeń, środków transportu lub miejsc innych niż miejsca publiczne; uzyskiwaniu i utrwalaniu treści korespondencji, w tym korespondencji prowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej; uzyskiwaniu i utrwalaniu danych zawartych na informatycznych nośnikach danych, telekomunikacyjnych urządzeniach końcowych, systemach informatycznych i teleinformatycznych; uzyskiwaniu dostępu i kontroli zawartości przesyłek.

Głównym celem prowadzenia przez Szefa ABW niejawnych czynności jest neutralizacja potencjalnych zagrożeń bezpieczeństwa państwa i niedopuszczenie do fazy ich realizacji. Mając na uwadze to, że proces uprawdopodobnienia prowadzenia przez daną jednostkę działalności terrorystycznej może okazać się długotrwały, w sytuacji gdy dojdzie do przestępstwa o charakterze terrorystycznym reakcja Szefa ABW mogłaby okazać się zbyt wolna. Przedmiotowe rozwiązanie służy więc skutecznej realizacji celów stawianych organom ścigania, tj. rozpoznawania, zapobiegania lub zwalczania przestępstw o charakterze terrorystycznym.

Szczególne znaczenie dla zapewnienia odpowiedniego standardu ochrony praw jednostki ma określony w ustawie mechanizm zapewniający kontrolę Prokuratora Generalnego nad prowadzeniem niejawnych czynności przez Szefa ABW. W ramach posiadanych kompetencji Prokurator Generalny może nakazać zaprzestanie ww. czynności. Zarządza on również zniszczenie materiałów uzyskanych przez Szefa ABW, które jest obligatoryjnie i niezwłocznie wykonywane.

Ponadto Szef ABW przekazuje Prokuratorowi Generalnemu oraz Ministrowi Koordynatorowi Służb Specjalnych zarządzenie o wszczęciu prowadzenia niejawnych czynności wraz z uzasadnieniem oraz wszystkie materiały uzyskane w toku stosowania tych czynności. Podkreślenia wymaga to, że obligatoryjnym elementem zarządzenia o wszczęciu niejawnych czynności przez Szefa ABW jest jego uzasadnienie, co wyklucza dowolność stosowania tych czynności w praktyce.

Należy podkreślić, że ustawodawca wyznaczając Prokuratora Generalnego jako organ kontrolny wobec prowadzonych przez Szefa ABW niejawnych czynności kierował się wysokim jego wyspecjalizowaniem  
w prowadzeniu lub nadzorowaniu postępowania przygotowawczego w sprawach karnych oraz sprawowaniem funkcji oskarżyciela publicznego. Na mocy art. 311§ 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks postępowania karnego* prokurator pełni rolę wiodącą w zakresie wszystkich czynności prowadzonych w ramach śledztwa, a taki status będą miały postępowania prowadzone w sprawach  
o przestępstwa o charakterze terrorystycznym.

1. Dane niezbędne do:

   1) ustalenia zakończenia sieci, telekomunikacyjnego urządzenia końcowego, użytkownika końcowego:   
   a) inicjującego połączenie, b) do którego kierowane jest połączenie;

   2) określenia: a) daty i godziny połączenia oraz czasu jego trwania, b) rodzaju połączenia, c) lokalizacji telekomunikacyjnego urządzenia końcowego [↑](#footnote-ref-1)