



Warszawa, 9 maja 2017 r.

**MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI**

BKA-I-0912-11/16
BKA-I-0912-13/16
UNP: 14 05 05 - 00 26 b

**Pan
Andrzej Michałowicz
Prezes Sądu Rejonowego
w Miastku
Pani
Danuta Myszk
wyznaczona, jako osoba
upoważniona do wykonywania
zadań dyrektora Sądu
Okręgowego
w Słupsku**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Rejonowy w Miastku, ul. Armii Krajowej 30, 77-200 Miastko (dalej: SR)

Kontrolerzy Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego:

Anna Szymańska – starszy specjalista, Edyta Waszkiewicz – starszy specjalista oraz Waldemar Żuchowski – starszy specjalista (dalej: kontrolerzy), działający na podstawie upoważnień nr 37/2016, 38/2016, 39/2016, 42/2016 i 43/2016 z dnia 26 sierpnia 2016 r. wydanych przez Patryka Jakiego, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości

Zakres kontroli: sposób rozdysponowania środków przeznaczonych w ustawie budżetowej na 2016 r. na podwyższenie wynagrodzeń asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników w Sądzie Rejonowym w Miastku

Termin kontroli: 29.08.–09.09.2016 r. (w jednostce kontrolowanej w dniach 29.08.–02.09.2016 r.)

Okres objęty kontrolą: 2016 r. oraz 2015 r. w zakresie wniosków Dyrektora Sądu Okręgowego w Słupsku w sprawie zwłęknięcia planu na wynagrodzenia na 2016 r.)

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły

[akta kontroli str.1-18]

II. USTALENIA WSTĘPNE

W okresie objętym kontrolą i obecnie Prezesem SR był sędzia sądu rejonowego Andrzej Michałowicz (dalej: Prezes SR).

W SR nie powołano dyrektora sądu i jego zadania w okresie objętym kontrolą oraz obecnie wykonuje¹ Krystyna Koska, Dyrektor Sądu Okręgowego w Słupsku (dalej: Dyrektor).

Przed rozpoczęciem kontroli Kontrolerzy otrzymali od Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku, na czas wykonywania czynności kontrolnych, imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wynikających z dokumentacji dotyczącej zakresu niniejszej kontroli.

Jak wynika z pisma z 19 kwietnia 2016 r. Zbigniewa Ziobro, Ministra Sprawiedliwości na podwyżki płac w sądownictwie dla asystentów sędziów, urzędników sądowych i pracowników na stanowiskach pomocniczych od 1 stycznia 2016 r. przeznaczono kwotę 147.664.000 zł, a przeciętna kwota podwyżki miała wynieść 350 zł na jeden etat. Przeciętne wynagrodzenie na jeden etat po uwzględnieniu podwyżek miało wynieść w każdej apelacji 3.777 zł, a w apelacji poznańskiej 3.907 zł. Zgodnie z informacją przekazaną w piśmie z 14 marca 2016 r.² podział ww. kwoty i zwiększenie wydatków na wynagrodzenia w poszczególnych apelacjach miały zostać poprzedzone wnikliwą analizą kształtowania się wynagrodzenia w poszczególnych grupach pracowniczych, a propozycja i przyjęte kryteria podziału zostały przedłożone pod rozwagę wszystkich partnerów społecznych i poddane społecznej ocenie na spotkaniu zorganizowanym w Ministerstwie Sprawiedliwości (dalej: MS) w dniu 16 lutego 2016 r. Rekomendacja związków zawodowych dotycząca podziału powyższych środków w celu wyrównania dysproporcji płacowych pomiędzy apelacjami została przyjęta i miała wpływ na ostateczny kształt rozstrzygnięcia o podziale. Prezesi i dyrektorzy sądów apelacyjnych zostali zobligowani do kontynuowania realizowanej polityki płacowej wobec pracowników sądów zatrudnionych na ww. stanowiskach, która w dłuższej perspektywie miała doprowadzić do racjonalizacji zatrudnienia oraz likwidacji dysproporcji płacowych w tych grupach między poszczególnymi szczeblami sądów i stanowiskami pracy o podobnym charakterze i obciążeniu pracą. Minister Sprawiedliwości zobowiązał również,

¹ art. 21 § 1a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych*: dyrektora sądu powołuje się w sądzie rejonowym, w którym jest co najmniej dziesięć stanowisk sędziowskich i asesorskich, a w sądach rejonowych, w których nie powołano dyrektora sądu, zadania dyrektora sądu wykonują dyrektorzy przełożonych sądów okręgowych

² podpisanym z up. Ministra Sprawiedliwości przez Patryka Jakiego, Sekretarza Stanu - pismo znak DB-III-311-90/16

by kryteria podziału powyższych środków na obszarze poszczególnych apelacji zostały ustalone po konsultacjach ze związkami zawodowymi.

Zgodnie z zaleceniami Ministra Sprawiedliwości przekazanymi pismami z 29 września 2015 r.³ z 14 marca 2016 r.⁴ i z 19 kwietnia 2016 r.⁵ w zakresie rozdysponowania, środków przeznaczonych na podwyższenie wynagrodzeń trzech badanych grup zawodowych w celu wyrównania dysproporcji płacowych w tych grupach zarówno pomiędzy apelacjami jak i między poszczególnymi szczeblami sądów i stanowiskami pracy o podobnym charakterze i obciążeniu pracą, kryteria podziału miały zostać ustalone po konsultacjach ze związkami zawodowymi.

Potwierdzono, że przeprowadzony został proces uzgodnień (podziału środków na zwiększenie wynagrodzeń) Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Gdańsku (dalej: Dyrektor SA) z reprezentującymi pracowników apelacji gdańskiej zakładowymi organizacjami związkowymi działającymi na terenie całej apelacji.

Z Informacji na temat sposobu podziału dodatkowych środków przyznanych apelacji gdańskiej w 2016 r. na wynagrodzenia Dyrektora SA z dnia 28.04.2016 r. wynika, że na podwyżki wynagrodzeń asystentów sędziów, urzędników sądowych i innych pracowników wszystkich sądów apelacji gdańskiej przyznano łącznie kwotę w wysokości 23 533 000,00 zł. Z powyższej kwoty na podwyżki dla 19 ww. pracowników SR Dyrektor SA decyzją z dnia 22.04.2016 r. zaplanował kwotę 142 044,00 zł. Jednocześnie, tą samą decyzją na wyrównanie wynagrodzeń pracowników SR do kwoty 3 019,00 zł przyznano 90 516,00 zł. Tym samym łącznie na podwyżki wynagrodzeń w dniu 22.04.2016 r. przeznaczono kwotę 232 560,00 zł. Zauważyć należy, że pisma (z dnia 16.05.2016 r.) zmieniające warunki płacy trzech ww. grup pracowniczych w SR obejmowały sumę kwot 142 044,00 zł i 90 516,00 zł. Po otrzymaniu od Prezesa Sądu Rejonowego w Miastku informacji w sprawie propozycji podziału przyznanych środków na podwyżki wynagrodzeń, urzędnicy i inni pracownicy SR złożyli do MS skargę z dnia 19.04.2016 r., w której Dyrektorowi zarzucano, m. in. niewłaściwy podział środków przeznaczonych na podwyżki dla pracowników tegoż sądu. Zauważyć należy, że przedmiotową skargę sporządzono przed faktycznym dokonaniem podziału środków na podwyższenie wynagrodzeń (11.05.2016 r.).

[akta kontroli str. 19-29]

³ podpisany przez Borysa Budkę, Ministra Sprawiedliwości - pismo znak DB-III-311-205/15

⁴ podpisany z up. Ministra Sprawiedliwości przez Patryka Jakiego, Sekretarz Stanu - pismo znak DB-III-311-901/16

⁵ podpisany przez Zbigniewa Ziobro, Ministra Sprawiedliwości - pismo 19 kwietnia 2016 r.

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Przyjęty sposób rozdysponowania środków przeznaczonych w ustawie budżetowej na 2016 r. na podwyższenie wynagrodzeń asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników

Zasady wynagradzania pracowników zatrudnionych na stanowiskach asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników zostały określone w:

- rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 8 grudnia 2014 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stazu urzędniczego⁶,
- rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 1 czerwca 2016 r. w sprawie wynagrodzenia zasadniczego asystentów sędziów⁷,
- art. 155 § 9 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych⁸ (w pozostałym zakresie dotyczącym wynagradzania tej grupy zawodowej)

Jak wynika z pism Dyrektora i Prezesa SR⁹, w sądzie nie wprowadzono żadnych regulacji uszczegóławiających regulacje dotyczące polityki płacowej wobec pracowników zatrudnionych na stanowiskach asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników.

Dyrektor SA pismem z dnia 25.04.2016 r.¹⁰ skierowanym do dyrektorów sądów okręgowych i rejonowych na obszarze apelacji gdańskiej poinformował o wytycznych dotyczących podziału kwoty 23 533 000 zł na zwiększenie wynagrodzeń. Założenia oparte zostały m.in. na kryteriach, iż: dodatkowe środki są kwotami brutto, obejmują zatem wszystkie składowe wynagrodzenia, zabezpieczenie brakujących środków w grupie asystentów do kwoty wynagrodzenia zasadniczego na poziomie 3 000 zł (zgodnie z wytycznymi Ministra Sprawiedliwości), w I etapie wyrównanie wynagrodzeń miało osiągnąć średnią 3 400 zł w grupach zawodowych: asystenci, urzędnicy i inni pracownicy (bez dyrektorów), natomiast w II etapie – przyznania kwoty 242 zł na każdy etat. Jednocześnie Dyrektor SA poinformował o nieprzekraczaniu ustalonych dla apelacji limitów zatrudnienia oraz, że zgodnie z wnioskami przekazanymi na spotkaniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne zostaną wyłączone z planów finansowych sądów i przeniesione na poziom SA.

⁶ Dz. U. z 2015 r., poz. 54

⁷ Dz. U. z 2016 r., poz. 791

⁸ Dz. U. z 2015 r. poz. 133 z późn. zm

⁹ wyjaśnienie Dyrektora, podpisane w/z Dyrektora przez Kierownika Oddziału Inwestycji i Remontów, znak: A-091-10/16 z dnia 31.08.2016 r. (stanowiące odpowiedź na wniosek nr 1 skierowany do Dyrektora) oraz Wyjaśnienie Prezesa SR z dnia 2.09.2016 r. (stanowiące odpowiedź na wniosek nr 1) - dalej: wyjaśnienie nr 1

¹⁰ znak P.1.0191.99.2016

W dniu 6.06.2016 r.¹¹ do Dyrektora oraz SR wpłynęła informacja, że cyt.: „w dniu 9.10.2003 r. utworzona została MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa. Jednocześnie wskutek przystąpienia z dniem 6 czerwca 2016 r. do organizacji związkowej pracowników z Sądu Rejonowego w Miastku, doszło do rozszerzenia zakresu działania Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa na w/w jednostkę organizacyjną”¹². Z powyższego oraz z wyjaśnienia Dyrektora¹³ wynika, że podział środków finansowych (z dnia 11.05.2016 r.) na podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych dokonany został przed objęciem zakresem działania SR przez związki zawodowe i w związku z tym w SR nie prowadzono konsultacji w sprawie przedmiotowych podwyżek z zakładowymi organizacjami związkowymi.

Z wyjaśnienia Dyrektora, podpisanego w/z Dyrektora przez Kierownika Oddziału Inwestycji i Remontów, [REDAKTOWANE]¹⁴ oraz z zapisku urzędowego¹⁵ wynika, że podział środków finansowych dot. ww. podwyżek nastąpił w dniu 11.05.2016 r. i tego samego dnia zatwierdzony został na spotkaniu Dyrektora z Prezesem SR. Prezes SR stwierdził, że¹⁶ informację o wysokości podwyżki wynagrodzenia dla asystenta sędziego otrzymał do wiadomości od Dyrektora i po zapoznaniu się z jej treścią potwierdził ten fakt składając podpis na dokumencie.

Odrębnych kryteriów podziału ww. środków dla SR nie przyjęto, kierowano się jedynie ustaleniami dokonanymi na spotkaniu Prezesów i Dyrektorów sądów apelacji gdańskiej¹⁷. Z wyjaśnienia¹⁸ wynika, że na przedmiotowym spotkaniu przedstawiona została propozycja podziału środków w kwocie 23 532 577,00 zł. Celem powyższego było wyrównanie poziomu wynagrodzeń (asystentom sędziów, urzędnikom i innym pracownikom) między poszczególnymi szczeblami sądów i na stanowiska o zbliżonym charakterze i porównywalnym obciążeniu pracą.

[akta kontroli str. 30-111, 180-229]

¹¹ e-mail od [REDAKTOWANE] podpisany Sekretariat MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa skierowany do Dyrektora i na pocztę administracja SR

¹² uchwała MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa nr 1/06/06/16 z dnia 6.06.2016 r. objęcia zakresem jej działania m.in. SR oraz pismo zastępcy przewodniczącego Komisji MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Sądownictwa znak: Nr-5/06/06/2016 z dnia 6.06.2016 r.

¹³ wyjaśnienie nr 1

¹⁴ wyjaśnienie nr 1

¹⁵ Kierownika Oddziału Administracyjnego Sądu Okręgowego w Słupsku, [REDAKTOWANE] z dnia 11.05.2016 r.

¹⁶ Wyjaśnienie z dnia 2.09.2016 r. (stanowiące odpowiedź na wniosek nr 1)

¹⁷ w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku w dniu 5.04.2016 r., w którym uczestniczyli m.in. Prezes SR i Dyrektor

¹⁸ Wyjaśnienie nr 1

2. Wykorzystanie środków przeznaczonych w ustawie budżetowej na 2016 r. na podwyższenie wynagrodzeń asystentów sędziów, urzędników i innych pracowników

Wydatki związane z wyrównaniem wynagrodzeń w SR (między innymi) zostały pokryte (do dnia rozpoczęcia kontroli) ze środków finansowych (na wydatki), które wpłynęły na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Słupsku (dalej: SO) z Sądu Apelacyjnego w Gdańsku (dalej: SA) w dniach:

- 25.05.2016 r. kwota 1 300 000,00 zł,
- 28.06.2016 r. kwota 1 220 000,00 zł,
- 27.07.2016 r. kwota 1 070 000,00 zł,
- 28.08.2016 r. kwota 1 080 000,00 zł.

Z decyzji Dyrektora SA z dnia 22.04.2016 r. wynika, że na wyrównanie wynagrodzeń dla pracowników SR zaplanowano środki w wysokości 232 560,00 zł. Z powyższej kwoty (co wynika z wyjaśnienia Dyrektora¹⁹ i wyliczeń Kontrolerów dokonanych na podstawie danych wynikających z akt osobowych, w tym pism zmieniających warunki płacy z dnia 16.05.2016 r.) wydatkowano:

- 108 642,12 zł na podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych asystenta sędziego, urzędników i innych pracowników,
- 14 581,86 zł na wypłatę środków za wysługę lat w związku z jej wzrostem wynikającym ze zmiany wynagrodzeń zasadniczych,
- 23 968,00 zł przesunięto do SO na podwyżki asystentów, urzędników i innych pracowników,

Jak wynika z wyjaśnienia²⁰ podziału środków dokonano tak aby wypełnić dyspozycje niwelowania różnic w płacach pomiędzy sądami, na stanowiskach o podobnym charakterze pracy i podobnym obciążeniu pracą oraz podwyższania wynagrodzenia osób najmniej zarabiających. Mając na uwadze wyrównywanie wynagrodzeń, podział środków został przeprowadzony w sposób, który miał nie pogłębiać istniejących różnic pomiędzy 3 sądami²¹ i zapewnić eliminowanie dysproporcji w siatce wynagrodzeń w poszczególnych sądach. Jednocześnie Dyrektor wyjaśniła, iż podejmując decyzję o zmniejszeniu środków w budżecie w SR o kwotę 23 968,00 zł miała na względzie uzyskaną w SA informację, z której wynikało, że średnie wynagrodzenie w grupie urzędników w Sądzie Rejonowym w Bytowie było wyższe od średniego wynagrodzenia w SR o 148,00 zł/etat, a w SO o 189,00 zł/etat. Powyższe jest sprzeczne z informacją

¹⁹ wyjaśnienie uzupełniające Dyrektora z dnia 12.09.2016 r. (na wniosek nr 2)

²⁰ Wyjaśnienie Dyrektora z dnia 05.09.2016 r. (na wniosek nr 2)

²¹ SO oraz Sądy Rejonowe w Bytowie i Miastku

z SA²², z której wynika, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie (w grupie urzędnicy) w SO było wyższe o 823,00 zł niż w SR i wynosiło 3 519,00 zł,

- 26 669,80 zł zostało przeznaczone na wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: PFRON)

W celu dostosowania planu do potrzeb sądu, zgodnie z wnioskami Dyrektora, Dyrektor SA polecił z wynagrodzeń urzędników sądowych i innych pracowników sądów pokryć wpłaty na PFRON (z wyjaśnienia Dyrektora²³ wynika, że PFRON planowany jest w § 4010 i w latach poprzednich refundowany był z rezerw dodatkowych wynagrodzeń rocznych). Zgodnie z § 2 ust. 4 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 2 lipca 2015 r. *w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016*²⁴ wydatki przeznaczone na wpłaty na PFRON, o których mowa w art. 21 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*²⁵ nie powinny być planowane,

- 45 246,22 zł przeznaczono na uzupełnienie braków środków na wynagrodzenia w planie finansowym SR.

Jak wynika z wyjaśnienia²⁶, w związku z otrzymaniem z SA pisma²⁷ dotyczącego informacji o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń, Dyrektor dokonała analizy wynagrodzeń, którą przedstawiła Dyrektorowi SA pismem z dnia 08.01.2016 r. z prośbą o uwzględnienie informacji w planach finansowych na rok 2016, m.in. dla SR²⁸. Dyrektor wskazała, że w SR na wynagrodzenia należne przed podwyżką brakowało 130 776,00 zł (w tym 102 136,00 zł na wynagrodzenia należne przed podwyżką, 1 970,00 zł na skutki wysługi lat w 2016 r. i 26 669,80 zł na PFRON).

Jednocześnie ww. decyzją Dyrektor SA dokonał zmniejszenia planu wydatków w paragrafie 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” o kwotę 13 452,00 zł (w tym 10 032,00 zł na nagrody jubileuszowe oraz 3 420,00 zł na odprawy emerytalne). Z wyjaśnienia Dyrektora SA²⁹ wynika, że w kwietniu 2016 r. w SA podjęto decyzję o przeniesieniu nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych ze wszystkich sądów apelacji gdańskiej na poziom SA. Jednocześnie wyliczając środki niezbędne do przeniesienia na poziom SA z danego sądu na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne, wyliczono średnią z lat 2013-2015 oraz

²² zestawienie stan na 29.02.2016 stanowiące załącznik do informacji na temat sposobu podziału dodatkowych środków przyznanych apelacji gdańskiej w 2016 r. na wynagrodzenia, Dyrektora SA z dnia 28.04.2016 r. skierowane do pracowników sądów apelacji gdańskiej

²³ wyjaśnienie uzupełniające Dyrektora z dnia 12.09.2016 r. (na wniosek nr 2)

²⁴ Dz. U. z 2015 r., poz. 955

²⁵ Dz. U. z 2010 r., Nr 214, poz. 104 z późn. zm.

²⁶ wyjaśnienie uzupełniające Dyrektora z dnia 12.09.2016 r. (na wniosek nr 2)

²⁷ z dnia 12.11.2015 r., znak: D.030.51.2015

²⁸ znak: D-0320-1/16

²⁹ z dnia 29.09.2016 r. stanowiące odpowiedź na wniosek nr 5 (kontrola w SA Gdańsk)

z przewidywanego wykonania w 2016 r. Powyższe skutkowało tym, że w 2016 r. w SR pomimo tego, że na nagrody jubileuszowe i odprawy w grupie urzędników, innych pracowników i asystentów nie planowano środków decyzją Dyrektora SA³⁰ do SA przeniesiono kwotę 13 452,00 zł. Zauważyć należy, że powyższe skutkowało, zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora³¹ tym, że część środków finansowych, które miały być w całości wydatkowane na podwyżki wynagrodzeń zostały przeznaczone na ww. cel.

Z powyższego wynika, że z kwoty 232 560,00 zł (w tym 90 516,00 zł na wyrównanie wynagrodzeń pracowników do 3 019,00 zł) na wyrównanie wynagrodzeń asystenta sędziego, urzędników oraz innych pracowników SR w 2016 r. przeznaczono jedynie środki w wysokości 123 223,98 zł (w tym 14 581,86 zł na wypłatę środków za wysługę lat w związku z ich wzrostem wynikającym z zaplanowanymi podwyżkami). Powyższe jest zgodne z wyliczeniami kontrolerów.

W związku z powyższym podział części środków zaplanowanych na podwyżki dla asystenta sędziego, urzędników oraz innych pracowników SR został dokonany niezgodnie z wytycznymi i intencją pism kierownictwa MS³². Mając na uwadze, iż w SA na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników SR zaplanowano kwotę 232 560,00 zł (w tym 90 516,00 zł na wyrównanie wynagrodzeń pracowników do 3 019,00 zł), niezrozumiałym jest to, że w późniejszym okresie podjęto szereg decyzji i działań, które doprowadziły ostatecznie do zmniejszenia środków pierwotnie przeznaczonych na podwyżki dla pracowników SR i przeznaczenia kwoty 109 336,02 zł na różne inne cele, co zostało opisane powyżej.

W 2016 r. w SR 19 pracowników zatrudnionych było na czas nieokreślony³³. Ponadto, w związku z usprawiedliwioną nieobecnością 2 z ww. pracowników, zatrudniono 2 osoby³⁴. Z powyższego wynika, że nie przekroczono limitu zatrudnienia.

Pracownikom zatrudnionym na czas nieokreślony zmieniono warunki pracy z mocą obowiązywania od 1.01.2016 r., a w przypadku pracownika zatrudnionego od 1.02.2016 r. z dniem zatrudnienia. Pisma zmieniające warunki płacy z dnia 16.05.2016 r. pracodawca³⁵ doręczył pracownikom następnego dnia i tego samego dnia pracownicy zaakceptowali zaproponowane warunki.

Zmiany wynagrodzeń nie skutkowały sporem w sądzie pracy³⁶.

Przed zmianą warunków płacy wynagrodzenie zasadnicze:

³⁰ z dnia 22 kwietnia 2016 r.

³¹ wyjaśnienie uzupełniające Dyrektora z dnia 12.09.2016 r. (na wniosek nr 2)

³² pisma Ministra Sprawiedliwości z dnia 29.09.2015 r., znak: DB-III-311-205/15 oraz z dnia 19.04.2016 r.

³³ w tym jednego rzemieślnika zatrudniono na czas nieokreślony z dniem 1.05.2016 r.

³⁴ zatrudnieni na zastępstwo z dniem 9.12.2015 r. i 1.06.2016 r.

³⁵ w przypadku urzędników i innych pracowników był to Dyrektor, odnośnie do asystenta sędziego był nim Prezes SR

³⁶ wyjaśnienie nr 1

- starszych sekretarzy sądowych, którym powierzono pełnienie funkcji kierownika sekretariatu bądź jego zastępcy wynosiło od 2 100,00 zł do 3 000,00 zł, natomiast po podwyżce od 3 100,00 zł do 3 300,00 zł,
- starszych sekretarzy sądowych wynosiło od 2 100,00 zł do 2 712,68 zł, natomiast po podwyżce od 2 650,00 zł do 2 914,00 zł,
- sekretarzy sądowych wynosiło od 2 100,00 zł do 2 172,24 zł, natomiast po podwyżce każdemu przyznano po 2 450,00 zł,
- stażystów wynosiło po 1 900,00 zł i wzrosło do 2 150,00 zł,
- innych pracowników przed podwyżką wynosiło po 1 850,00 zł, a po podwyżce po 2 200,00 zł,
- asystenta sędziego wzrosło z 2 800,00 zł do 3 340,00 zł.

Z powyższego wynika, że przedmiotowe zmiany warunków płacy miały na celu wyrównanie wynagrodzeń zajmujących podobne stanowiska i wykonujących zbieżne zadania. Średnie wynagrodzenie zasadnicze wzrosło w SR z 2 308,92 zł do 2 785,42 zł (średnie nie obejmują dodatków, wysługi lat, itp.).

W związku z przeznaczeniem ponad 109 000,00 zł z 232 560,00 zł na inne cele niż podwyżki wynagrodzeń powyższe oceniono negatywnie.

[akta kontroli str. 30-37, 112-179, 230-280]

IV. OCENA KONTROLOWANEGO ZAGADNIENIA

Działalność SR w powyższym zakresie oceniono negatywnie z uwagi na fakt, że znaczna część środków, tj. 109 336,02 zł (z 232 560,00 zł), które powinny zostać wydatkowane na podwyżki wynagrodzeń asystenta sędziego, urzędników oraz innych pracowników SR została przeznaczona niezgodnie z wytycznymi i intencją pism kierownictwa MS, tj. na:

- podwyżki asystentów, urzędników i innych pracowników SO, 23 968,00 zł,
- wpłaty na PFRON, 26 669,80 zł,
- uzupełnienie braków środków na wynagrodzenia w planie finansowym SR, 45 246,22 zł,
- przeniesiono na poziom SA, 13 452,00 zł.

Podział pozostałej części z ww. środków, tj. 123 223,98 zł dokonany został zgodnie z intencją kierownictwa MS - miał na celu wyrównanie wynagrodzeń pracowników zajmujących podobne stanowiska i wykonujących zbieżne zadania.

W związku z powyższym wnosi się o podjęcie działań mających na celu zapobieżenie w przyszłości wydatkowaniu środków finansowych niezgodnie z wytycznymi i intencją pism kierownictwa MS.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych³⁷, proszę o przekazanie, w terminie do dnia 20 maja 2017 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolującej

Z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości
P. 05. LHM / ...
Załącznik nr ...
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego
(data i podpis)

Sporządzono w trzech egzemplarzach:

1. Prezes Sądu Rejonowego w Miastku, Pan Andrzej Michałowicz,
2. Wyznaczona, jako osoba upoważniona do wykonywania zadań dyrektora Sądu Okręgowego w Słupsku, Pani Daunta Myszcz,
3. Wydział Kontroli Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

³⁷ Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236