

Warszawa 29 lutego 2016 r.

Biuro Kontroli i Audytu Wewnętrznego

BKA-I-0912-18/15/6

UNP: 160226 - 00982

Pan

Remigiusz Wehner

**Prezes Sądu Rejonowego
dla Warszawy Woli
w Warszawie**

Pan

Robert Sieroń

**Dyrektor Sądu Rejonowego
dla Warszawy Woli
w Warszawie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie, ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa (dalej: Sąd lub SR).

Kontrolerzy: Krystyna Szewczyk – główny specjalista, Eugenia Wesołowska – inspektor, działający na podstawie upoważnień nr 19/2015 i 18/2015 z dnia 16.09.2015 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Zakres kontroli: Skuteczna realizacja dochodów budżetowych i oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi, windykacja środków zasądzonych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, organizacja oraz realizacja zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy.

Termin kontroli: 21.09 – 02.10.2015 r.

Okres objęty kontrolą: 01.07.2014 r. - 30.06.2015 r.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

1588

II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SR w okresie objętym kontrolą był i jest obecnie Pan Remigiusz Wehner. Dyrektorem SR był i jest obecnie Pan Robert Sieroń (dalej: Dyrektor). Głównym księgowym była i jest obecnie (dalej:).

[akta kontroli str. 1-9]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Skuteczna realizacja dochodów budżetowych

Działalność Sądu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- opóźnienia w dokonaniu przypisów należności sądowych,
- umarzanie kar grzywny z tytułu przedawnienia w wyniku upływu trzyletniego okresu od wydania orzeczenia,
- wzrost zaległości należności sądowych (pomimo zatrudniania kilkudziesięciu osób na umowę zlecenie oraz w ramach Agencji Pracy Tymczasowej),
- wykazywanie w planie finansowym przez kolejne lata tożsamy kwot, pomimo zerowego wykonania i realizacji dochodów w niektórych paragrafach,
- nieaktualną podstawę prawną w Instrukcji w sprawie prowadzenia należności sądowych,
- nieprzeprowadzanie kontroli należności sądowych przez Główną księgową.

Stwierdzono jednocześnie, że pobrane dochody przekazano na rachunek budżetu państwa terminowo.

Plan dochodów na 2014 rok po zmianach (5 975 000,00 zł) został wykonany w kwocie 7 693 858,91 zł¹, tj. w około 128,76 %. Dochody budżetowe zrealizowane w 2014 r. dotyczyły w przeważającej wysokości należności sądowych, tj. § 0570 – *grzywny i kary pieniężne* w kwocie 1 979 260,25 zł (plan 2 326 000,00 zł), § 0690 – *wpływy z różnych opłat* w kwocie 5 566 409,93 zł (plan 3 024 000,00 zł).

Najmniej realnie zaplanowane zostały dochody w § 0970 – *wpływy z różnych dochodów*, plan wynosił 417 000,00 zł natomiast realizacja wynosiła około 35,54 % planu, tj. 148 188,73 zł. Do paragrafu zaklasyfikowano udzielony przez Poczta Polska upust za zrealizowane

¹ Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych okres sprawozdawczy: za rok 2014.

w 2013 r. przesyłki pocztowe, zwrot za przesyłki zrealizowane na rzecz Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza, zwroty rozliczonych zaliczek komorniczych wypłaconych komornikom z wydatków budżetowych w poprzednim roku.

Wykonanie dochodów budżetowych za I półrocze 2015 r. wyniosło 3 619 516,87 zł², plan na 2015 r. stanowił kwotę 5 975 000,00 zł. Procentowe wykonanie planu rocznego wynosi około 60,58 %. Wśród zrealizowanych dochodów kwotowo najwyższe wykonanie wystąpiło w § 0690 - *różne opłaty*. Na planowaną kwotę 3 020 000,00 zł wykonano dochody w kwocie 2 291 724,42 zł, tj. 75,88% planu. Niski procent wykonania wystąpił w § 0970 - *wpływy z różnych dochodów*, który stanowił zaledwie 4,81% planu (plan 417 000,00 zł, wykonanie 20 067,05 zł).

Zaznaczyć należy, że planowane dochody na 2014 i 2015 r. są w identycznej wysokości pomimo, że w 2014 r. nie zostały wykonane w zaplanowanej kwocie. Dotyczy to w szczególności paragrafów 0920 - *wpływy z pozostałych odsetek* (wykonanie zerowe w 2014 r. – plan 208 000,00 zł oraz wykonanie zerowe na dzień 30.06.2015 r. – plan 208 000,00 zł). Ponadto, wykonanie w § 0970 - *wpływy z różnych dochodów* w 2014 r. wynosiło 35,54 % w stosunku do planu, w I półroczu 2015 r. zaledwie 4,81 % - natomiast plan kształtował się w takiej samej, niezmienionej kwocie, tj. 417 000,00 zł.

Z wyjaśnienia głównej księgowej³ wynika, że pozostawienie planu dochodów na niezmienionym poziomie spowodowane było interpretacją pisma dotyczącego harmonogramu opracowywania materiałów do projektu budżetu państwa na lata 2014 i 2015. Zawarte w piśmie określenie, pozostawienia zasad sporządzania jak i określania poziomu dochodów budżetowych bez zmian w stosunku do obowiązujących w latach ubiegłych zostało odczytane jako pozostawienie wysokości projektu planu na niezmienionym poziomie.

Wysokość wpływów dochodów budżetowych wykazana w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2014 r. była zgodna z danymi w tym zakresie, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-23 *o stanie środków na rachunkach bankowych*.

[akta kontroli str. 10-13]

² Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych okres sprawozdawczy: za II kwartały 2015 r., tj. na dzień 30 czerwca 2015 r.

³ Wyjaśnienie Głównej księgowej z dnia 22.09.2015 r.

Pobrane na rachunek bieżący dochody budżetowe w II półroczu 2014 r. i I półroczu 2015 r. przekazano na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa w terminach określonych w § 13 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych⁴.

Należności do zapłaty stanowiły na koniec 2014 r. kwotę ogółem 5 143 863,88 zł, w tym: zaległości 4 855 041,77 zł. Najwyższe zaległości na dzień 31.12.2014 r. stanowiły grzywny i kary pieniężne, i wynosiły 3 876 731,81 zł oraz opłaty – 978 309,96 zł.

Należności do zapłaty na dzień 30.06.2015 r. stanowią kwotę 5 434 885,85 zł, natomiast zaległości 5 104 699,28 zł. Najwyższe zaległości wystąpiły w § 0570 – grzywny i kary pieniężne w wysokości 4 121 043,97 zł.

Na koniec ww. okresów występowały zaległości wyłącznie z tytułu należności sądowych.

[akta kontroli str. 14 - 20]

Windykacja należności sądowych

Instrukcja w sprawie ewidencji należności sądowych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli (dalej: Instrukcja) została wprowadzona zarządzeniem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli Nr 44/2012 z dnia 27 czerwca 2012 r. Instrukcja określa m.in. termin dokonywania przypisów należności oraz sposób prowadzenia ewidencji i windykacji, zgodnie z § 357 i 386 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. *Regulamin urzędowania sądów powszechnych*⁵.

Ustalono, że ewidencją należności sądowych w SR, zgodnie z Instrukcją, zajmuje się Wydział Wykonawczy przy zastosowaniu programu komputerowego firmy Currenda. Zakresy obowiązków osób prowadzących ewidencję należności sądowych zostały określone w § 23 Instrukcji. Za prowadzenie kart dłużników, sporządzanie i wysyłanie wezwań do zapłaty w zakresie należności na rzecz Skarbu Państwa, przekazywanie akt do tytułów egzekucyjnych do komornika lub umorzeń kosztów sądowych, wprowadzanie danych do systemu Currenda w zakresie należności sądowych odpowiedzialny jest pracownik VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń⁶.

⁴ Dz. U. poz. 1476, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 259, akt obowiązujący na dzień kontroli Dz. U. z 2015 r. poz. 925 § 348 i 381 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25.06.2015 r. *Regulamin urzędowania sądów powszechnych*

⁶ Zakres czynności sekretarza sądowego z dnia 20.01.2014 r.

2015

Dokumentacja prowadzona zgodnie z zapisami Instrukcji (karty dłużników, dzienniki należności sądowych,) odzwierciedla działania podejmowane w celu prawidłowej realizacji należności Skarbu Państwa.

Zarządzeniem nr 46/12 Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia systemu informatycznego dla prowadzenia należności Skarbu Państwa, postępowania z dokumentacją finansową dotyczącą należności Skarbu Państwa⁷ zobowiązano sędziów Przewodniczących III, IV i V Wydziału Karnego do spowodowania, wykonania i kontrolowania czynności w zakresie postępowania z należnościami Skarbu Państwa w pionie karnym SR.

Stwierdzono, że zgodnie z § 39 Instrukcji Główna księgowa została zobowiązana do przeprowadzania kontroli ewidencji i windykacji należności sądowych oraz przedstawiania Prezesowi Sądu protokołów z kontroli przynajmniej raz w roku. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadziła żadnej kontroli⁸.

Na usprawiedliwienie nieprzeprowadzenia kontroli należności sądowych Główna księgowa przedłożyła pismo skierowane przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, z którego wynika, że sprawowanie kontroli nad realizacją należności sądowych powierzone zostało Wydziałowi Wizytacji i Doskonalenia Kadr Sądu Apelacyjnego. Z pisma wynika, że Prezes Sądu Apelacyjnego wyłączył ze sprawowania kontroli nad prawidłowością realizacji należności sądowych również Zespół Kontroli Sądu Apelacyjnego⁹.

Do dnia rozpoczęcia kontroli zapisów w Instrukcji w przedmiotowym zakresie nie zmieniono, pomimo, że pismo Prezesa Sądu Apelacyjnego datowane było na dzień 01.04.2008 r.

[akta kontroli str. 21-47]

Analiza sprawozdania Ns-1 z wykonania orzeczeń sądowych za 2014 r.

Zgodnie z § 38 Instrukcji sprawozdanie NS-1 z wykonania orzeczeń sądowych za okresy kwartalne i z całego roku winny być sporządzone do 8 dnia po upływie danego kwartału lub roku. Sprawozdania za 2014 r. i I półrocze 2015 r nie zawierają daty sporządzenia ani ich podpisania. Zostały podpisane przez Główną księgową i Dyrektora.

Na podstawie powyższego nie można zweryfikować czy sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym ww. instrukcją.

⁷ Zarządzenie zawiera pomyłkę pisarską w dacie wprowadzenia w życie

⁸ Wyjaśnienie Głównej księgowej w sprawie braku przeprowadzania kontroli należności sądowych.

⁹ Pismo Prezesa Sądu Apelacyjnego nr D-541-38/08 z dn. 01.04.2008r.

Stan należności na początek 2014 r. wynosił 4 725 843,88 zł. W ciągu 2014 r. dokonano przypisu należności sądowych w wysokości 4 015 108,41 zł. Wykonano w okresie sprawozdawczym – 2 738 717,15 zł, w tym:

- na skutek uiszczeń 1 730 366,76 zł,
- egzekucji komorniczej 777 528,01 zł,
- rozłożenia na raty 206 192,38 zł,
- grzywien odpisanych 24 630,00 zł.

Odstąpiono od wykonania należności sądowych w okresie sprawozdawczym na kwotę ogólną 858 381,26 zł, w tym na skutek umorzenia na kwotę 292 351,55 zł. Umorzenia należności sądowych w stosunku do wykonania w okresie sprawozdawczym wynosiły 10,67 %.

Stwierdzono, że pozostałość na koniec okresu sprawozdawczego, tj. 31.12.2014 r. wynosiła 5 143 863,88 zł. Z ww. kwoty należności rozłożono na raty – 287 174,11 zł (5,58%) oraz skierowano do egzekucji komorniczej – 1 395 282,45 zł (27,12 %). Należności do zapłaty na koniec 2014 r. w stosunku do stanu na początek roku zwiększyły się o kwotę 418 020,00 zł. Natomiast należność do zapłaty na dzień 30.06.2015 r. w stosunku do stanu na koniec 2014 r. uległa zwiększeniu o 291 021,97 zł i wyniosła 5 434 885,85 zł.

Zaległości z poprzednich okresów sprawozdawczych na koniec 2014 r. stanowią kwotę 2 637 995,04 zł. Najstarsze zaległości na łączną kwotę 764 898,38 zł były z 2010 r. i lat wcześniejszych. Na koniec I półrocza 2015 r. zaległości wynosiły 3 615 344,73 zł. Najstarsze zaległości dotyczyły roku 2011 i lat wcześniejszych i wynosiły 712 286,83 zł.

[akta kontroli str. 48-49]

Analizując wybrane do kontroli karty dłużników w sprawach karnych¹⁰ ustalono, że:

- w 5 sprawach na 10 zbadanych z VII Wydziału Wykonywania Orzeczeń przypisy zostały dokonane po upływie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia. Opóźnienia wynosiły od 2 do nawet 50 dni. Również w 3 sprawach na 8 zbadanych przypisy zostały dokonane po upływie 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia, czym naruszono przepis § 6 Instrukcji, z którego wynika, że przypis należności powinien być dokonany nie później niż 14 dni od daty uprawomocnienia się orzeczenia zasądzającego na rzecz Skarbu Państwa grzywnę lub opłaty i koszty sądowe,

[akta kontroli str. 50 -115]

¹⁰ Rok 2015 Karty dłużnika VII Wydział Wykonywania Orzeczeń poz.:1, 3, 5, 9, 17, 20, 28, 34, 42, 48 – wykaz spraw czynnych na dzień 30.06.2015 r.

- umorzeń kosztów sądowych i grzywny dokonywano w związku z trudną sytuacją finansową dłużników, bezskuteczną egzekucją komorniczą, brakiem zatrudnienia skazanych lub odbywaniem przez nich kary zastępczej¹¹,

[akta kontroli str. 116-126]

- umorzeń kar grzywny dokonywano również w wyniku **przedawnienia**, gdyż upłynął trzyletni okres od uprawomocnienia się orzeczenia¹²,

[akta kontroli str. 127-136]

- w 2014 r. umorzono należności sądowe w wysokości 292 351,55 zł, natomiast w I półroczu 2015 r. - 159 320,99 zł.

[akta kontroli str. 137-146]

W związku z koniecznością poprawy sprawności w zakresie postępowań w przedmiocie egzekucji należności Skarbu Państwa, w szczególności realizacji grzywien, opłat i kosztów sądowych Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie zobowiązał w 2014 r. Przewodniczących Wydziałów do przedstawiania kwartalnych informacji o stanie należności sądowych w zakresie przypisów, umorzeń z tytułu przedawnienia, egzekucji należności przez komornika. Zaangażowanie Prezesa Sądu Rejonowego w nadzór nad realizacją windykacji należności sądowych w okresie II półrocza 2014 r. i I półrocza 2015 r., zobowiązanie Przewodniczących Wydziałów do przedstawiania kwartalnych informacji, spowodowało znaczny spadek umorzeń grzywien z powodu przedawnienia¹³.

[akta kontroli str. 147-188]

2. **Oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi**

Przedmiotowy obszar działalności Sądu ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na brak zatwierdzenia przez Dyrektora faktur do wypłaty, zawieranie umów zleceń w zakresie realizacji zadań wynikających z zakresu obowiązków pracowników zatrudnionych na umowę o pracę oraz zatrudnionych przez Agencję Pracy Tymczasowej, brak umów na przechowywanie samochodów stanowiących dowody rzeczowe w sprawie. Ponadto procedura wewnętrzna dotycząca realizacji zamówień podprogowych nie zawiera zapisów

¹¹ Sprawdzono na podstawie losowo wybranych 10 postanowień SR wydanych w związku z trudną sytuacją materialną dłużnika i brakiem możliwości ściągnięcia należności

¹² Umorzenia z tytułu przedawnienia sprawdzono na podstawie losowo wybranych 10 spraw.

¹³ Za I i II kwartał 2015 r. informacje o braku umorzeń z tytułu przedawnień: Wydział VI, Wydział II i I natomiast Wydział VII – II kw. 2015 r. umorzenie grzywien – 5 960,20 zł, kosztów 220,00 zł. -

pozwalających na obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy. Niemniej stosowana w Sądzie praktyka pozwalała na wybór wykonawcy z zachowaniem zasady konkurencyjności.

2.1. Wydatki z § 4210 - § 4300

Kontrolą objęto wydatki poniesione w miesiącu wrześniu 2014 r. i marcu 2015 r., które w poszczególnych paragrafach wyniosły:

- w § 4210 – *zakup materiałów i wyposażenia* – odpowiednio 259 649,68 zł i 75 923,03 zł. Wydatki dotyczyły m.in.: zakupów informatycznych, mebli i wyposażenia, alkomatów, narkotestów, oprogramowania, tonerów, materiałów biurowych (koperty, teczki, spinacze archiwizacyjne),
- w § 4270 – *zakup usług remontowych* – odpowiednio 4 604,17 zł i 6 403,38 zł. Wydatki dotyczyły m.in. naprawy drukarek, telefaksu oraz przeglądu konserwacyjnego,
- w § 4300 – *zakup usług pozostałych* – odpowiednio 304 470,96 zł, i 311 252,10 zł. Wydatki dotyczyły: usług pocztowych, opłat za wywóz nieczystości, usług prawniczych, ochrony obiektu, usług informatycznych, usług transportowych sprzątnięcia pomieszczeń i terenu, kalibracji alkomatów oraz usługi świadczonej przez Agencję Pracy Tymczasowej (dalej: APT) polegającej na kierowaniu do pracy w SR pracowników tymczasowych. Wydatki na usługi APT w miesiącu wrześniu 2014 r. wyniosły 186 172,01 zł a w marcu 2015 r. 194 072,94 zł.

Z wyjaśnienia¹⁴ wynika, że z uwagi na stale rosnącą liczbą realizowanych przez Sąd zadań, która nie jest skorelowana ze wzrostem zatrudnienia, SR nie był i nie jest w stanie prawidłowo funkcjonować. O potrzebach kadrowych Sądu wielokrotnie informowano Sąd Apelacyjny w Warszawie (dalej: SA) we wnioskach o zwiększenie zatrudnienia będących integralną częścią planów finansowych. Tworzone przez Prezesów programy naprawcze doprowadziły do rozwiązania problemu na szczeblu całej apelacji warszawskiej, polegającego na rozpoczęciu w 2012 r. przez sądy apelacji współpracy z agencjami pracy tymczasowej (dalej: agencja) – pozyskano na ten cel od Ministerstwa Sprawiedliwości dodatkowe środki finansowe¹⁵. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych na usługi agencji

¹⁴ Wyjaśnienie Dyrektora zaakceptowane przez Prezesa dotyczące umów cywilnoprawnych zawieranych przez SR z dnia 30.09.2015 r.

¹⁵ Pismo Dyrektora Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 maja 2012 r. skierowane do Dyrektora Departamentu Budżetu, Kontroli Zarządczej i Efektywności Ministerstwa Sprawiedliwości (dalej: DB), znak: OF-0321-29/2012 oraz zmiany planu finansowego na 2012 r. pismo DB z dnia 30 maja 2012 r. znak: DB-I-311-786/12 skierowane do Dyrektora SA

AS 87

každorazowo poprzedzane były analizami potrzeb oraz możliwościami zabezpieczenia sfinansowania kosztów usługi. Agencje wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie zawartych umów z agencjami w 2014 r. wydatkowano kwotę 1 713 507,16 zł. Natomiast 2015 r. zawarto 4 umowy na łączną wartość nieprzekraczającą 2 930 115,81 zł.

Ze względu na szczególny charakter pracy związany z dostępem do treści akt sądowych Minister Sprawiedliwości pismem znak DB-III-311-147/15 z dnia 10 lipca 2015 r. powiadomił Prezesa SA o zakończeniu zatrudniania pracowników w Sądach za pośrednictwem APT.

Dokonane wydatki zostały prawidłowo zaklasyfikowane i mieściły się w planie finansowym. Dowody źródłowe zostały sprawdzone pod względem merytoryczny, a płatności dokonano terminowo. Na fakturach brak potwierdzenia przeprowadzenia przez Główną księgową kontroli wstępnej (dotyczy wszystkich faktur). Wystąpiły również przypadki braku potwierdzenia przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej¹⁶. Ponadto nie wszystkie faktury zostały zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora¹⁷.

Z notatek służbowych¹⁸ wynika, że dowodem na przeprowadzenie kontroli wstępnej przez Główną księgową, na fakturach jest jej podpis przy pieczęci "Zatwierdzono do wypłaty..". Natomiast brak potwierdzenia przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej oraz brak podpisu Dyrektora Sądu pod pieczęcią „zatwierdzono” wynika z nieuwagi i niedopatrzenia.

Przyjmując powyższe wyjaśnienie należy jednak zaznaczyć, że sposób potwierdzenia przeprowadzenia kontroli wstępnej przez Główną księgową nie został opisany w procedurze wewnętrznej (Polityka rachunkowości). Natomiast nieuwaga i niedopatrzenie nie mogą być usprawiedliwieniem braku podpisu Dyrektora zatwierdzającego fakturę do wypłaty oraz brakiem potwierdzenia przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej. Ponadto jak wynika z powyższego Główna księgową nie wypełniła obowiązku wynikającego z art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*¹⁹ (dalej: *ustawa o fp*). poprzez

¹⁶ Faktura/Rachunek nr: F/000156/14, FVS/089/09/14, RA/15/3/1, 2015/03/038384, 2015/03/038383, 0000033, 01/03/2015, 0000610, 0124/2015, 108/2015/03, F774/15010049, FS-168/15/SPRZE, FS-167/15/SPRZE, 66/03/2015, F/000097/15, FV/2181/PL/1503, 0000735, S14/000103, 803/2014, S15/000027, 208/2015, F/000183/14, (S)FS-WAR/27261/2014, FS-133/2014/NHOW, F/003132/14, 0085/14/FVS, (S)FS-WAR/26973/2014, KYU-1000240/2014, 646/2014, FA/243/2014, 43410/L/2014, F/000339/14, 351878, F/003258/14, (S)FS-WAR/28113/2014, 114/14, 44/2014, F/000349/14, 0091/14/FVS

¹⁷ Faktura nr: 0000735 na kwotę 442,80 zł, 208/2015 na kwotę 4 105,74 zł, (S)FS-369/15/DH na kwotę 775,29 zł, F/000143/15 na kwotę 1 623,60 zł, F/000138/15 na kwotę 1 428,03 zł, 00515/2/15/FP/WA na kwotę 1 055,68 zł, 00613/1/15/FP/WA na kwotę 656,72 zł

¹⁸ Główniej księgowej z dnia 02.10.2015 r. w sprawie potwierdzenia przeprowadzenia kontroli wstępnej oraz w sprawie wyjaśnienia braku podpisu Dyrektora Sądu na fakturach

¹⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, ze zm.

wykonanie dyspozycji środkami publicznymi bez zatwierdzenia przez Dyrektora dokumentu do wypłaty.

[akta kontroli str. 189-376, 1543-1545]

2.3. Zamówienia publiczne

2.3.1. Wewnętrzne regulacje w zakresie zamówień publicznych poniżej 14 000/30 000 euro²⁰

W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwa zarządzenia w sprawie wprowadzenia przepisów wewnętrznych regulujących procedurę udzielania zamówień publicznych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Woli w Warszawie:

- zarządzenie Kierownika Finansowego Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie nr 2/2012 z dnia 16 lutego 2012 r.,
- zarządzenie Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie nr 31/14 z dnia 31 sierpnia 2014 r.

Zarządzenia weszły w życie z dniem podpisania (w obu przypadkach brak daty złożenia podpisu odpowiednio przez kierownika SR oraz Dyrektora SR).

W Regulaminach Dyrektor wprowadził zapis wskazujący Oddział Gospodarczy jako komórkę organizacyjną uprawnioną do realizacji zamówień; określił również, że udzielenie zamówienia musi być poprzedzone zarejestrowaniem zapotrzebowania w rejestrze oraz rozeznaniem rynku co do ceny. Ponadto ustalił jakie informacje winien zawierać rejestr oraz w jaki sposób powinna być opisana faktura potwierdzająca zamówienie.

Obowiązująca w SR procedura wewnętrzna nie zawiera zapisów pozwalających na obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy. Nie wskazano przede wszystkim szczegółowo trybu oraz formy dokonywania rozeznania rynku czy też kryteriów, które winny być uwzględniane przy dokonywaniu wyboru wykonawcy. Według aktualnych zasad nie jest ponadto wymagane pisemne dokumentowanie czynności z przeprowadzonego postępowania. Brak jest również wskazania, w jakich przypadkach winna być zawierana umowa pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

Pomimo tego, że procedura wewnętrzna nie została doregulowana, to stosowana praktyka pozwalała na obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy. Niemniej jednak należy doprecyzować to zagadnienie w przepisach wewnętrznych.

²⁰ Na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 423) z dniem 16.04.2014 r. zmieniono wartość 14 000 euro na 30 000 euro.

ASBY

Niżej opisana analiza wybranych postępowań wykazała, że wybór wykonawcy dokonywany był z zachowaniem zasady konkurencyjności. Postępowania przeprowadzono stosując zasadę oszczędności i celowości wydatków oraz zasadę analiz cenowych i wyboru najtańszej oferty. Poniesione wydatki miały na celu zapewnienie ciągłości pracy komórek organizacyjnych Sądu.

2.3.2. Kontrola udzielonych zamówień poniżej 14 000/30 000 euro pod względem zgodności z wewnętrznymi regulacjami w zakresie zamówień publicznych

Kontrolą objęto 2 postępowania z 2014 r. i 2 postępowania z I połowy 2015 r.²¹.

Analiza postępowań

1. Różnicowanie rynku przeprowadzono porównując ceny w sklepach internetowych, zapraszając telefonicznie lub pocztą elektroniczną potencjalnych wykonawców do składania ofert. Zaproszenia kierowano do co najmniej 3 wykonawców. Realizację zamówień powierzano Wykonawcom, którzy złożyli oferty z najniższą ceną.
2. Zgodę na realizację zamówienia Dyrektor wyraził składając stosowną adnotację na wniosku o zarezerwowanie kwoty w celu realizacji zamówienia. Do wniosku dołączone zostały oferty firm i wydruki ze strony internetowej.
3. W dwóch przypadkach²² Dyrektor zawarł z Wykonawcami umowy na realizację zamówienia. Umowy zawierają postanowienia zabezpieczające interesy SR (kary umowne, zobowiązanie usunięcia wad jakościowych i braków ilościowych) oraz sposób i termin zapłaty należności.
4. Wykonawcy wystawili faktury zgodnie ze złożonymi ofertami. W ww. dwóch przypadkach realizacja przedmiotu zamówień następuje sukcesywnie, na podstawie zamówienia składanego przez Zamawiającego telefonicznie lub pocztą elektroniczną.

[akta kontroli str. 377-637]

2.4. Korzystanie z samochodów prywatnych do celów służbowych

Zasady korzystania z samochodów prywatnych do celów służbowych Prezes SR określił w zarządzeniu Nr 43/2013 Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie

²¹ Zakup programu antywirusowego (RZP 50/2014), Zakup niszczarek (RZP 53/2014), Zakup obwolut do akt, zwrotek (RZP 1/2015), Materiały eksploatacyjne do kserokopiarek, drukarek i faksów (RZP 4/2015)

²² dotyczy zamówień RZP 1/2015 i RZP 4/2015

z dnia 30 września 2012 r.²³ w sprawie ustalenia zasad zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, niebędących własnością Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie.

Zgodę na używanie prywatnego samochodu niebędącego własnością SR wyraża Prezes na podstawie uzasadnionego wniosku, po uprzednim zaopiniowaniu, pod względem finansowym, przez Dyrektora.

Wysokość stawek za jeden kilometr przebiegu została ustalona ww. zarządzeniu zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy²⁴.

Wydatki za korzystanie z samochodów prywatnych do celów służbowych zaklasyfikowane w § 4610 - *koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego* (przejazdy sędziów, z powodu czynności w toku postępowania) wyniosły:

- w II półroczu 2014 r. – 646,43 zł,
- w I połowie 2015 r. – 1 116,58 zł.

Na podstawie wszystkich wypłat dokonanych w okresie objętym kontrolą stwierdzono prawidłowość stosowania ww. przepisów. Z samochodów prywatnych do celów służbowych korzystali Sędziowie Sądu Rejonowego. Wyjazdy były związane z czynnościami prowadzonymi w toku postępowań. Pozostali pracownicy SR nie korzystali z samochodów prywatnych do celów służbowych.

Sąd nie posiada samochodów służbowych.

[akta kontroli str. 638-753]

2.5. Wydatki za przechowywanie depozytów sądowych

Wydatki za przechowywanie depozytów sądowych, zaklasyfikowane w § 4610 – *koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego* wyniosły:

- w 2014 r. – 15 703,35 zł,
- w I połowie 2015 r. – 20 286,00 zł.

Wydatki dotyczyły opłat za przechowywanie 3 samochodów stanowiących dowód rzeczowy w sprawach, sygn. akt IV K 810/08, IV K 768/09 i IV K 39/11.

²³ pomyłka pisarska powinien być rok 2013

²⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 4, poz. 6, ze zm.

ASW

Wyплаты dokonano na podstawie postanowienia Sądu.

Z informacji²⁵ wynika, że samochód stanowiący dowód rzeczowy w sprawie IV K 810/08 został sprzedany, a opłata za jego przechowywanie została w całości uregulowana. W pozostałych dwóch przypadkach samochody również zostały sprzedane ale wystawione faktury oraz przyznane wynagrodzenia za przechowywanie samochodów dotyczyły okresów przed ich sprzedażą.

SR nie posiada umów na przechowywanie samochodów stanowiących dowody rzeczowe w sprawie.

[akta kontroli str. 754-773]

2.6. Umowy zlecenia

Wydatki z tytułu umów zleceń (§ 4170 – *wynagrodzenia bezosobowe*) wyniosły:

- w 2014 r. – 621 342,51 zł, w tym związane z postępowaniem sądowym i prokuratorskim – 451 983,70 zł, pozostałe 169 358,81 zł,
- w II półroczu 2014 r. – 383 758,28 zł, w tym związane z postępowaniem sądowym i prokuratorskim – 267 103,90 zł, pozostałe 116 654,38 zł,
- w I połowie 2015 r. – 587 192,60 zł, w tym związane z postępowaniem sądowym i prokuratorskim – 462 485,95 zł, pozostałe 124 706,65 zł.

W okresie objętym kontrolą SR zawarł 567 umów zleceń z 242 osobami w tym z 26 pracownikami Sądu. Umowy w przeważającej większości zawarte zostały na okresy jedno lub dwumiesięczne. Przedmiotem umów zawartych z pracownikami Sądu było przygotowanie do archiwum akt spraw zakończonych oraz dokumentów finansowych z lat 2007-2012. Z wyjaśnienia²⁶ wynika, że za powierzeniem tych czynności pracownikom przemawiał fakt, że dokumentacja ta ma szczególny charakter i jej przygotowanie wymaga wiedzy jaką posiadają doświadczeni pracownicy jednostki. Przedmiotowe prace zleczone wykonywane były po godzinach pracy Sądu oraz w dni wolne od pracy²⁷.

W okresie lipiec – październik 2014 r. oraz luty – czerwiec 2015 r. ilość umów zleceń oscylowała w przedziale 23-45 umów²⁸, natomiast w okresie od listopada 2014 r. do stycznia

²⁵ Informacja Sędziego SR z dnia 23.09.2015 r.

²⁶ Patrz przypis 14

²⁷ Wnioski o zawarcie umowy zlecenia skierowane do Dyrektora przez Główną księgową i Przewodniczących Wydziałów

²⁸ W 2014 r. w lipcu – 27 umów, w sierpniu – 28, we wrześniu – 30, w październiku – 29. W 2015 r. w lutym – 23 umowy, w marcu – 35, w kwietniu – 43, w maju – 45 i w czerwcu – 35 umów

2015 r. ilość umów znacząco wzrosła i wynosiła w listopadzie i styczniu 88 umów, a w grudniu 96.

Z wyjaśnień²⁹ wynika, że tak znaczny wzrost umów zleceń w ww. miesiącach spowodowany był niepodpisaniem umowy z agencją, zapewniającej ciągłość usług i koniecznością podjęcia decyzji o zawarciu z osobami zatrudnionymi za pośrednictwem agencji umów zleceń obejmujących swoim zakresem czynności jakie wcześniej wykonywały. Niepodjęcie takiego działania wiązałoby się bezpośrednio z całkowitym paraliżem Sądu.

Wydatki z tytułu umów zleceń dotyczyły³⁰ m.in.:

- przeprowadzenia archiwizacji dokumentacji księgowej,
- przygotowania akt sądowych do archiwum,
- wykonywania prac w Biurze Podawczym,
- aktualizowania strony internetowej, zakładania i usuwania kont pocztowych użytkownikom, zabezpieczania przestrzegania prawa autorskiego i praw pokrewnych oprogramowania zainstalowanego na zasobach sprzętowych, nadzoru nad osobami z. firm zewnętrznych realizującymi zamówione prace serwisowe (Oddział Informatyczny),
- doręczania zawiadomień, wezwań, odpisów orzeczeń stronom i pełnomocnikom stron postępowania, rejestrowania w systemie wpływających spraw, protokołowania na sesjach, wykonywania zarządzeń sędziów, referendarzy, asystentów, pomocy w sporządzaniu projektów nakazów zapłaty w postępowaniu upominawczym i zarządzeń wydawanych w tym postępowaniu (Wydziały),
- ewidencji urlopów i zwolnień lekarskich w programie SAP, wykonywania czynności związanych z prowadzeniem umów-zleceń w programie SAP, dołączania pism do akt osobowych, porządkowania i segregowania dokumentacji kadrowej (Oddział Administracyjny).

Są to czynności tożsame z czynnościami wykonywanymi przez pracowników sądowych w ramach bieżących obowiązków dotyczących zakresu prac poszczególnych komórek Sądu.

Z tytułu zawartych umów zleceń Zleceniodawcy wystawiali rachunki, opiewające na kwoty zgodne z umowami. Na rachunkach potwierdzano wykonanie prac (kontrola merytoryczna).

²⁹ Patrz przypis 14

³⁰ Sprawdzono na podstawie losowo wybranych 17 umów w tym 10 zawartych z pracownikami

Z wyjaśnień³¹ wynika, że konieczność zawierania umów cywilnoprawnych spowodowana jest stale rosnącą liczbą realizowanych przez sąd zadań, która nie jest skorelowana ze wzrostem zatrudnienia. Wieloletnie niedoetatyzowanie Sądu doprowadziło do powstania dużych zaległości a postępujący wzrost wpływu spraw dodatkowo powiększał zaległości zarówno w pionie karnym jak i cywilnym.

O potrzebach kadrowych Sądu wielokrotnie informowano Prezesa Sądu Okręgowego jak i Dyrektora SA.

[akta kontroli str. 774-1291]

3. Windykacja środków zasądzonych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (dalej: Fundusz)

Działalność Sądu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami ze względu na nieprawidłową ewidencję Funduszu.

3.1. Sposób prowadzenia ewidencji Funduszu oraz uregulowania wewnętrzne w tym zakresie

Polityka rachunkowości ani inne wewnętrzne uregulowania (Zakładowy Plan Kont) dotyczące zasad ewidencjonowania zaszłości finansowo-gospodarczych nie zawierają zapisów o sposobie prowadzenia ewidencji księgowej środków zasądzonych na rzecz Funduszu. Ewidencja księgowa przedmiotowych środków w SR prowadzona jest na kontach:

- 136 – rachunek państwowych funduszy celowych (Fundusz),
- 853 – Fundusze celowe (fundusz pomocy pokrzywdzonym oraz pomocy postpenitencjarnej).

W Oddziale Finansowym ewidencjonowane są wpłaty nawiązek i świadczeń pieniężnych oraz przekazanie środków finansowych do SA. Powyższy sposób prowadzenia ewidencji Funduszu potwierdziła Główna księgowa w notatce służbowej z dnia 23.09.2015 r.³².

Przypisu należności z tytułu nawiązek i świadczeń pieniężnych w SR dokonuje natomiast VII Wydział Wykonywania Orzeczeń (dalej: Wydział). Z informacji pracownika Wydziału³³ wynika, iż od 2013 r. nie ma papierowych kart dłużników, ani nie ma ich w systemie

³¹ Patrz przypis 14

³² Notatka służbowa z dnia 23.09.2015 r. złożona przez Główną księgową w sprawie sposobu ewidencjonowania Funduszu.

³³ Informacja z dnia 22.09.2025 r. sekretarza sądowego [imię] w sprawie braku możliwości wykonania wydruku dłużników, z programu komputerowego do ewidencji Funduszu.

komputerowym. Nie ma też w systemie możliwości podglądu czynności ponagleń komorniczych. Windykacja należności jest utrudniona wobec braku przejrzystej ewidencji dłużników.

Wydział przedstawił wydruk z systemu o dłużnikach Funduszu wg stanu na 30.06.2015 r. i 31.12.2014 r.³⁴. Należność wymagalna na dzień 30.06.2015 r. wynosiła 5 400,00 zł³⁵.

Sposób ewidencjonowania Funduszu zarówno w Oddziale Finansowym jak i Wydziale nie jest prawidłowy, ani przejrzysty, tym samym jest niezgodny z zasadami ewidencji określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej³⁶. Prowadzona ewidencja uniemożliwia ustalenie faktycznej ilości dłużników i wysokości zadłużenia, wynikającego z niezapłaconych nawiązek i świadczeń pieniężnych. W trakcie kontroli wysłano do firmy Currenda zgłoszenie o braku możliwości prawidłowej ewidencji i drukowania kart dłużników w zakresie nawiązek i świadczeń pieniężnych³⁷.

3.2. Zasady gromadzenia środków Funduszu i ich przekazywanie

Środki z nawiązek sądowych i świadczeń pieniężnych gromadzone są na rachunku bankowym prowadzonym w Banku Gospodarstwa Krajowego. Odsetki zgromadzone na rachunku bankowym przekazywane są na rachunek bankowy SA.

Środki zgromadzone na rachunku Funduszu pochodzące z nawiązek i świadczeń pieniężnych SR przekazywał do SA w terminie określonym w § 33 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lutego 2014 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej³⁸, tj. do 15 dnia każdego miesiąca za poprzedni miesiąc. SR przekazał do SA z tytułu zasądzonych nawiązek w 2014 r. kwotę 178 307,20 zł wraz z odsetkami, a w I półroczu 2015 r. kwotę 80 036,83 zł wraz z odsetkami.

³⁴ Według wykazu na 31.12.2014 r. było zarejestrowanych 244 dłużników a ma dzień 30.06.2015 r.- 117.

Wykazy zawierają datę wpisu, oznaczenie sądu i nr sprawy, datę uprawomocnienia się orzeczenia, datę uiszczenia należności bądź wykonywania innych czynności w sprawie zadłużenia.

³⁵ Należności wymagalne dotyczą orzeczenia w sprawach: III K 1073/13, III K 98/11, VK 1076/13 i VK 1328/13

³⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 289

³⁷ Zgłoszenie nr 133428 do firmy Currenda z dnia 23.09.2015 r.

³⁸ Dz. U. poz. 189

1573

3.3. Sprawozdawczość w zakresie Funduszu

Informacja na temat wysokości pozostałości należności na koniec okresu sprawozdawczego jest przekazywana do Oddziału Finansowego, który przekazane dane ujmuje w pomocniczym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych państwowego funduszu pomocy pokrzywdzonym oraz pomocy postpenitencjarnej (dalej: sprawozdanie Rb-N). SR sporządza zgodnie z § 34 ust. 2, w terminach określonych w § 34 ust. 4 ww. rozporządzenia kwartalne pomocnicze sprawozdania z wykonania planu Funduszu. Ponadto, SR sporządza i przekazuje Dyrektorowi SA, zgodnie z § 35 ust. 5 rozporządzenia, pomocnicze sprawozdania o stanie zobowiązań i należności.

Stan należności Funduszu na dzień 31.12.2014 r. wynosił 205 746,41 zł, a na dzień 30.06.2015 r. wynosi 255 081,45 zł

[akta kontroli str. 1291 - 1422]

4. Organizacja oraz realizacja zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy

Przedmiotowy obszar działalności Sądu ocenia się pozytywnie.

Stan zatrudnienia w SR na koniec 2014 r. wynosił 246,34 etatów a na koniec czerwca 2015 r. zatrudnienie wzrosło do 257,14 etatów³⁹.

Zadania służby bhp w SR wykonuje pracownik zatrudniony⁴⁰ w jednostce na podstawie umowy o pracę na stanowisku Inspektora BHP w wymiarze ¼ etatu. Do obowiązków pracownika⁴¹ należy prowadzenie spraw dotyczących przestrzegania przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy⁴². Do wykonywania powierzonych obowiązków pracownik posiada odpowiednie kwalifikacje⁴³.

Szkolenia wstępne i okresowe z zakresu bhp są przeprowadzane zgodnie z postanowieniami § 6 i § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie

³⁹ Zgodnie z Rb 70 kwartalnym sprawozdaniem o zatrudnieniu i wynagrodzeniu od początku roku do końca IV kwartału 2014 i od początku roku do końca II kwartału 2015

⁴⁰ Osoba ta była zatrudniona w jednostce od 01.09.2008 r. Umowa o pracę z dnia: 01.09.2008 r., 01.12.2008 r., 01.12.2009 r.

⁴¹ Zakres czynności z dnia 01.01.2010 r.

⁴² Dz. U. Nr 109, poz. 704, ze zm.

⁴³ Dyplom uzyskania tytułu technik bezpieczeństwa i higieny pracy, Dyplom ukończenia studiów na kierunku inżynieria środowiska w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, zaświadczenia o ukończeniu szkoleń okresowych bhp

szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy⁴⁴. Pracownicy Sądu⁴⁵ podlegają wstępnym i okresowym badaniom lekarskim zgodnie z art. 229 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeksu Pracy*⁴⁶. Powyższe potwierdzają również ustalenia kontroli PIP.

[akta kontroli str. 1423-1542]

III. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SĄDU

Ogólnie działalność SR w zakresie przedmiotowej kontroli oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Na powyższą ocenę mają wpływ niżej wymienione oceny cząstkowe.

Działalność Sądu w zakresie skutecznej realizacji dochodów budżetowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na opóźnienia w dokonaniu przypisów należności sądowych, umarzanie kar grzywny z tytułu przedawnienia w wyniku upływu trzyletniego okresu od wydania orzeczenia oraz wzrost zaległości należności sądowych. Ponadto, w planie finansowym przez kolejne lata wykazywano tożsame kwoty. Nie została przeprowadzona kontrola należności sądowych przez Główną księgową. Stwierdzono jednocześnie, że pobrane dochody przekazano na rachunek budżetu państwa terminowo.

Działalność Sądu w zakresie oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami ze względu na brak zatwierdzenia przez Dyrektora do wypłaty, 7 faktur, dużą ilość umów zleceń na wykonywanie czynności tożsamych z obowiązkami pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, a także korzystanie z usług Agencji Pracy Tymczasowej, również do wykonywania obowiązków pracowniczych. Zastrzeżenie wniesiono również do Procedury wewnętrznej dotyczącej realizacji zamówień podprogowych ze względu na brak zapisów pozwalających na obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy. Stwierdzono ponadto, że Sąd nie posiada zawartych umów na przechowywanie samochodów stanowiących dowody rzeczowe w sprawie.

Zaznaczyć należy, że pomimo uwag wniesionych do Procedury wewnętrznej dotyczącej realizacji zamówień podprogowych stosowana w Sądzie praktyka pozwalała na wybór wykonawcy z zachowaniem zasady konkurencyjności.

⁴⁴ Dz. U. Nr 180, poz. 1860, ze zm.

⁴⁵ 16 wybranych pracowników Sądu, w tym osób nowozatrudnionych i powracających z długotrwałych zwolnień lekarskich.

⁴⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.

427

Koszty związane z używaniem samochodów prywatnych do celów służbowych są zgodne z wewnętrznymi regulacjami w tym zakresie i stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. *w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.*

Działalność Sądu w zakresie windykacji środków zasądzonych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej ocenia się pozytywnie z zastrzeżeniami. Zastrzeżenia budzi sposób ewidencjonowania Funduszu zarówno w Oddziale Finansowym jak i VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń nie jest prawidłowy, ani przejrzysty. Natomiast środki zgromadzone na rachunku Funduszu pochodzące z nawiązek pieniężnych SR terminowo przekazywał do SA.

Pozytywnie oceniono działalność Sądu w zakresie realizacji zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy. Zgodnie z przepisami przeprowadzono szkolenia z zakresu bhp i kierowano pracowników na badania lekarskie. W aktach osobowych pracowników znajdują się stosowne zaświadczenia.

Mając powyższe na uwadze wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- terminowe przypisywanie należności sądowych
- prowadzenie windykacji należności sądowych w sposób uniemożliwiający ich przedawnienie, skutkiem czego występują liczne umorzenia zarówno z tytułu przedawnienia jak i trudnej sytuacji materialnej dłużników,
- przeprowadzanie przez główną księgową SR okresowych kontroli ewidencji należności sądowych,
- zatwierdzanie do wypłaty przez Dyrektora SR, jako kierownika jednostki odpowiedzialnego za gospodarkę finansową, wszystkich rachunków i faktur,
- opracowanie Procedur wewnętrznych dotyczących realizacji zamówień podprogowych, pozwalających na obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy,
- ewidencjonowanie środków zasądzonych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej zarówno w Oddziale Finansowym jak i VII Wydziale Wykonywania Orzeczeń w sposób prawidłowy i przejrzysty.

Stosownie do postanowień § 32 Komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych⁴⁷ proszę o przekazanie, w terminie do dnia 31 marca 2016 r., pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

DYREKTOR
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

Krzysztof Rybka
sędzia

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Sąd Rejonowy dla Warszawy Woli w Warszawie.
 2. Wydział Kontroli Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.
-

⁴⁷ Dz. Urz. Poz. 236